

Зарисовки на тему сектоведения

Сборник статей

Содержание

- Основные понятия сектоведения
- Кто главный сектовед в стране
- Традиционные религии и сектантство: постановка проблемы
- Почему христиане борются с ересями
- Духовный опыт, как источник истины
- Методология апологетической деятельности православных апологетов и миссионеров
- Практика общения с оккультистами

Основные понятия сектоведения

Сектоведение – это богословская апологетическая дисциплина, предназначенная для помощи православным апологетам и миссионерам в их деятельности. Сектоведение изучает историю, учение и практику сект, даёт им оценку сквозь призму Священного Предания и Писания Вселенской Православной Церкви и входит в курс общей подготовки православных богословов.

Секта – это группа единомышленников, не принадлежащих к традиционным религиям, провозглашающая духовные ценности, идущие вразрез со Священным Преданием и Писанием Вселенской Православной Церкви.

Духовные ценности – это представление о духовности и совокупности средств её практической реализации, в Православии средства достижения духовности это: вероучение, аскетика, молитва, Церковные Таинства.

Духовность – это утверждение человеческой бытийности в Боге.

Кто главный сектовед в стране

Задали мне следующий вопрос: кто главный сектовед в стране? Решил на эту тему немного поразмышлять.

Заданный вопрос, на мой взгляд, немного наивен. Однако если он есть, то имеет смысл попытаться на него ответить. А ответить на него, пожалуй, можно так: главного сектоведа в России никогда не было и никогда не будет. Есть экспертное сообщество, которое объединяет людей, профессионально занимающихся сектоведением. Попытаюсь сформулировать определение сектоведения. Сектоведение – это богословская дисциплина,

рассматривающая мировоззренческие установки различных религиозных групп, именуемых сектами, по ряду социально-психологических признаков сквозь призму христианского видения мира. У этой богословской дисциплины есть свой подход к проблеме, свои цели и задачи и своя исследовательская методология. При этом нужно учитывать, что сектоведение, как богословская наука, находится в нашей стране в стадии становления, потому часто за него выдаётся некая «каша» из достаточно тенденциозно подобранных и интерпретированных фактов, а то и просто фантазий на тему сектантства. К сожалению, некоторые из таких горе-сектоведов в нашей стране достаточно активны и широко известны, они создают ложный имидж сектоведению, но собственно к научному сектоведению они никакого отношения не имеют. Их существование – это издержки роста сектоведения как научной дисциплины, которые будут постепенно преодолены.

Часто просматривая размещённые в Интернете различные заметки и обсуждения на форумах, посвящённые проблеме сектантства, я вижу, что сектоведами называют любого человека, который пишет о проблеме сектантства. На мой взгляд, это неправильно, хотя, конечно, не является принципиально недопустимым. Ведь термин «сектовед» может не ограничиваться лишь одним смысловым значением «эксперт по сектоведению».

Не только богословы имеют право заниматься проблемой сектантства, но и социологи, и психологи, и юристы, и медики и т. д. Исследовательская методология, ракурс рассмотрения проблемы везде будут разными, хотя предмет один и тот же. Можно вообще рассматривать проблему сект вне научного подхода, можно писать художественные рассказы, проводить журналистские расследования и т.д. Только оттого, что журналист написал статью о сектах, он не стал сектоведом, т.е. экспертом по конкретной богословской дисциплине под названием сектоведение, и этот факт ничуть его не умаляет, как профессионального богослова не умаляет тот факт, что он не является журналистом или социологом.

Также нужно учитывать, что и профессиональный сектовед может писать статьи не только с позиции сектоведения, а и с других. Например, я писал о социально-психологических аспектах сектантства, но при этом не выступал в роли эксперта по сектоведению, а пересказывал результаты научных исследований профессиональных психологов. Также никто не мешает мне написать чисто публицистическую, а не научную статью.

Резюмируя всё вышесказанное, можно сказать, что в строго научном смысле, сектовед – это профессиональный богослов и эксперт по сектоведению. И, как в любом научном сообществе, в сектоведении не может быть главного сектоведа, как, например, в физике не может быть главного физика или в психологии – главного психолога. Есть профессиональное сообщество, состоящее из специалистов, внёсших различный вклад в

развитие сектоведения в нашей стране, и нет одного человека, который бы это сообщество возглавлял.

Традиционные религии и сектантство: постановка проблемы

Значимость религиозных вопросов начинает все больше осознаваться в современном обществе. По исследованиям социальных психологов, с помощью государственных механизмов удастся урегулировать не более пятидесяти процентов общественных взаимоотношений¹. Остальное регулирование осуществляется через другие социальные институты, в том числе и религиозные. Как признают западные исследователи, «... между государством и индивидуумом стоит великое множество «добровольных объединений» и «опосредующих структур», и среди них заметное место занимают религиозные институты»². Влияние религии на общество нельзя переоценить. Оказывая влияние на сферу мировоззренческих установок социума, религии тем самым участвуют в формировании его ценностных приоритетов. В современном мире религиозная проблематика особое значение приобретает в связи с распространением религиозного терроризма³. Что представляет собой это явление? Извращение той или иной традиционной религиозной системы или закономерное следствие ее постулатов? Все ли религии как общественные институты являются религиозными организациями, или отдельные организации стремятся приобрести религиозный статус, в действительности ставя перед собой совершенно нерелигиозные цели? Есть ли разница между традиционными религиями и «нетрадиционными религиозными движениями», которые принято обозначать термином «секта» (данный термин будет использоваться и в нашей работе)? Созидательна или деструктивна деятельность тех или иных религиозных организаций? Каким образом и что считать проявлением деструктивности? Все эти вопросы очень важны для любого общества, стремящегося к социальной стабильности. В свете поставленных вопросов одной из важнейших проблем является вопрос тождественности и различия традиционных религий и организаций, называемых сектами. Есть ли между ними принципиальные отличия, или определяющим фактором может служить лишь срок их формирования? Какие мнения существуют на этот счет? Но начнем с определения основных понятий. Прежде всего, что такое «религия»?

Термин «религия» был введен знаменитым римским оратором Цицероном, жившим в I веке до Р. Х⁴. Цицерон считал, что это понятие является производным от латинского глагола *religere* (вновь собирать, снова

¹ Архиепископ Иоанн (Попов), Возьмитель А.А., Хвьяля-Олинтер А.И. Духовная безопасность России. М., 2005. С.20.

² Права человека и религия. Хрестоматия. М., Библийско-богословский институт св. апостола Андрея. 2001. С.18.

³ См.: Терроризм и религия. М., Наука. 2005.

⁴ Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского Монастыря. 2002. С.61.

обсуждать, опять обдумывать, откладывая на особое употребление), что в переносном смысле означает «благоговеть» или «относиться к чему-либо с особым вниманием». Поэтому и самое существо религии Цицерон видел в благоговении перед высшими силами, Божеством.

Современная наука насчитывает более 200 определений термина «религия»⁵. Общепринятая в науке этимология такова: слово происходит от лат. religio – совестливость, благочестие, набожность, предмет культа; religare – связывать, привязывать; religere – возвращаться, обдумывать, бояться.

Рассмотрим некоторые из ныне существующих определений понятия «религия». В словаре Ожегова читаем: *«Религия – одна из форм общественного сознания – совокупность мистических представлений, основанных на вере в сверхъестественные силы и существа (богов, духов), которые являются предметом поклонения»*⁶. Словарь иностранных слов определяет термин «религия» следующим образом: *«Религия – мировоззрение и мироощущение, основанные на твердой вере в реальное существование высших сил и предполагающие определенным образом устроенную и оформленную систему культа, поклонения этим силам»*⁷. Известный православный богослов и философ о. Павел Флоренский (1882-1937) пишет: *«...если онтологически религия есть жизнь в Боге и Бога в нас, то феноменалистически религия есть система таких действий и переживаний, которые обеспечивают душе спасение»*⁸. Можно напомнить читателям, что онтология (от греч. on – сущее, и logos – учение) – это учение о бытии, о сущем, о его формах и фундаментальных принципах, о наиболее общих определениях и категориях бытия⁹. Известный западный христианский писатель и оратор Лактанций определил религию, как союз благочестия человека с Богом¹⁰. Помимо того, существует множество определений религии, приведенных людьми, мировоззренческие взгляды которых носят явно антирелигиозный характер. Например, Ф. Энгельс писал: *«...всякая религия является не чем иным, как фантастическим отражением в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ними в их повседневной жизни, – отражением, в котором земные силы принимают форму неземных»*¹¹. Как видим, не существует однозначного определения понятия «религия». Более того, социологический подход к религии утверждает, что *«по общепринятой договоренности, сегодня международное законодательство по правам человека признает в качестве религиозных многочисленные теистические, нетеистические и атеистические*

⁵ Философский словарь. М., Республика. 2001. С.488.

⁶ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., Русский язык. 1989. С.552.

⁷ Современный словарь иностранных слов. М., Цитадель-Трейд. 2002. С.659.

⁸ Основы религиоведения. Под редакцией И.Н.Яблокова. М., Высшая школа. 1994. С.15.

⁹ Философский словарь. М., Республика. 2001. С.395.

¹⁰ Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского Монастыря. 2002. С.61.

¹¹ Основы религиоведения. Под редакцией И.Н.Яблокова. М., Высшая школа. 1994. С.19.

верования»¹². Сторонники столь широкого толкования понятия «религия» приводят следующее определение основных его составляющих: «*Вера – это принятая система убеждений и ценностей, касающихся вопросов происхождения, смысла и цели жизни. Культ – это соответствующие ритуалы, литургии и образцы поклонения и служения, выражающие эти убеждения. Кодекс поведения определяет соответствующие индивидуальные и общественные обычаи тех, кто исповедует кредо и практикует культ*»¹³. Так что при желании любое учение можно объявить религиозным, даже то, которое не говорит о Боге, например атеизм. Но подобный подход, на наш взгляд, скорее затрудняет решение религиозных вопросов, чем помогает в их разрешении. Легко заметить, что толкование термина «религия» напрямую зависит от мировоззренческой позиции человека. Это неслучайно, потому что религия является одной из форм мировоззрения¹⁴: «*...мировоззрение – это совокупность взглядов на самые основные вопросы бытия в целом и человека (сущность бытия, смысл жизни, понимание добра и зла, существование Бога, души, вечности). Оно не зависит от степени образования, уровня культуры и способностей человека... . Мировоззрение всегда предстает в виде или религии, или философии*»¹⁵. Можно ли любое мировоззрение назвать религиозным? Скорее всего, нет. Иначе само понятие «религия» потеряет смысл. По крайней мере, большинство определений этого термина подразумевают наличие веры в высшие силы, оформленного культа этих сил, а также наличие системы нравственных координат, исходящей из вероучения религиозной организации. Можно ли, например, коммунистическую идеологию и атеизм в целом назвать религией? Как представляется, нет. Возможно, некоторые западные религиоведы это могут сделать¹⁶, но вряд ли это правильно. В противном случае одним и тем же понятием будут обозначать как веру в Бога, так и отсутствие таковой, что не может создать ничего, кроме путаницы. С точки зрения православного понимания термина религия¹⁷, религиозными можно назвать только те мировоззренческие системы, которые, во-первых, исповедуют веру в Личного Бога, как Источник и Причину бытия всего существующего, во-вторых, признают отличие человека от других форм жизни и наличие у него души, носительницы ума, сердца как органа чувств, воли, самой личности, способной вступать в общение, единение с Богом, в-третьих, имеют веру в существование мира сверхъестественного, ангелов и демонов, вступая в духовный контакт с которыми человек в значительной степени определяет свою жизнь. Поэтому мистицизм, материализм, сатанизм и все формы

¹² Права человека и религия. Хрестоматия. М., Библейско-богословский институт св. апостола Андрея. 2001. С.12.

¹³ Там же. С.13.

¹⁴ Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского Монастыря. 2002. С.165.

¹⁵ Там же. С.166.

¹⁶ Права человека и религия. Хрестоматия. М., Библейско-богословский институт св. апостола Андрея. 2001. С.12.

¹⁷ Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002. С.62.

окультизма, равно как и все философские системы, в которых отсутствует идея общения с Личным Богом, не могут быть признаны религией¹⁸.

Как нет однозначного определения понятия «религия», так нет и общепринятого определения понятия «секта»¹⁹. Есть мнение, что секта – это группа лиц, имеющая отличия в вероисповедании и обрядах от доминирующей в данном обществе религии²⁰. Также существует мнение, что секта – это авторитарная организация, целью создания которой ее лидеры видят обогащение²¹. Некоторые полагают, что главным признаком любой секты является ложь при вербовке и психологическое манипулирование членами организации²² и т.д. и т.п. Таким образом, вопрос определения понятия «секта» так же не имеет однозначных ответов.

Нет единства мнений и в вопросе соотношения традиционных религий и сект. Есть воззрение, что самой проблемы сектантства не существует, а все разговоры о сектах – всего лишь происки представителей традиционных религий (в первую очередь, Русской Православной Церкви) против религиозных меньшинств. Таким образом, Церковь в рамках данного представления выглядит организацией, пытающейся удалить своих конкурентов на «религиозном рынке» с помощью государства и формирования через СМИ в глазах общественного мнения негативного имиджа «нетрадиционных религиозных движений»²³. Сторонники подобной позиции утверждают, что критика сектантства апологетами традиционных религий необъективна, предвзята, а потому не заслуживает доверия²⁴. На наш взгляд, обвинять всех критиков сектантства в предвзятости и необъективности бессмысленно. Почему бы тогда не обвинить в предвзятости всех профессоров-атеистов, рассказывающих о религии, или представителей сект, вещающих о традиционных религиях? Обвинение каждого критика в необъективности и предвзятости лишь на том основании, что он – критик, несостоятельно. Необходимо оценивать состоятельность содержательной стороны критики, ее аргументационную базу. Иной подход, на наш взгляд, является тривиальной пропагандой, попыткой манипулирования общественным мнением. Критика определенных социальных явлений несет в себе немалый созидательный заряд, помогая определить обществу его деструктивные элементы, поэтому само по себе право обоснованного и критического анализа как традиционных, так и «нетрадиционных» религиозных движений, сомнению подлежать не может. Вместе с тем нельзя ставить под сомнение факт существования немалого

¹⁸ Там же. С.107.

¹⁹ См.: Питанов В.Ю. Введение в сектоведение.

²⁰ Уолтер Мартин. Царство культов. СПб., Логос, 1992. С. 11.

²¹ <http://www.religio.ru/news/6789.html>

²² Контроль сознания и методы подавления личности. Хрестоматия. Минск- Москва, Харвест АСТ, 2001. С. 444.

²³ Крылова Г.А. Преследование новых (для России) религиозных движений / Свобода совести – важное условие гражданского мира и межнационального согласия. М. 2003. С.215.

²⁴ См.: Штерин М. Новые религиозные движения в России 1990-х годов / Старые церкви, новые верующие: Религия в массовом сознании постсоветской России. СПб., М., Летний сад. 2000.

числа критиков «нетрадиционных религиозных движений», которым было бы нелишним сменить сферу своей деятельности по причине профнепригодности, однако это тема отдельного разговора. В любом случае, чрезмерно широкие обобщения в этом вопросе неправомерны.

Позиции тех, кто проводит границы между традиционными и «нетрадиционными» религиозными движениями, различны. Некоторые суждения, на наш взгляд, можно оценить как здравые и справедливые, имеющие под собой серьезную аргументационную базу, но нередко встречаются и достаточно спорные, базирующиеся на поверхностной компетентности в рассматриваемой теме. Познакомимся с обеими категориями. Позиция американского пастора Ричарда Доухавера (Richard L. Dohowder) относится, по нашему мнению, к спорным; пастор выделяет следующие отличия традиционных религий от тоталитарных сект²⁵:

1) Религии уважают автономию индивида – секты подавляют самостоятельность, формируют зависимость.

2) Религии стараются помочь индивидам удовлетворить свои духовные потребности – секты эксплуатируют духовные потребности.

3) Религия терпимо относится к вопросам, относящимся к ее деятельности, и даже поощряет их, одобряет независимое критическое мышление – секты отбивают охоту задавать вопросы и пресекают независимое критическое мышление.

4) Религии способствуют психической, духовной интеграции личности – секты «расщепляют» личность членов на «хорошее культовое я» и «плохое прошлое я».

5) Религии бережно относятся к тайне личностной сущности – секты грубо вторгаются в самые потаенные уголки сознания, лишают адепта права на личное самоопределение.

6) Религии рассматривают деньги как средство, подчиненное этическим ограничениям, направляя их использование на достижение благородных целей – секты рассматривают деньги как самоцель, как средство достижения власти или реализации эгоистических целей лидеров.

7) Религии осуждают сексуальные связи между духовенством и верующими – лидеры сект часто подвергают своих адептов сексуальным притязаниям.

8) Религии уважительно реагируют на внешнюю критику – секты часто угрожают критикам физической или юридической расправой.

9) Религии лелеют семью – секты рассматривают семью как врага.

10) Религии предпочитают, чтобы присоединение новых последователей было осмысленным – секты форсируют присоединение к их организации, не обосновывая решение человека достаточной информацией.

По мнению заслуженного врача Российской Федерации, доктора медицинских наук, профессора психиатрии института судебной психиатрии

²⁵ Кондратьев Ф.В. Современные культовые новообразования («секты») как психолого-психиатрическая проблема. Изд. Миссионерского отдела Московского Патриархата. 1999. С.13.

им. Сербского Ф.В.Кондратьева, «главное, принципиальное отличие традиционных религий от ересей, от тоталитарных сект в том, что последние осуществляют внедрение в душу неопфита через лишение его свободы и права на информированное согласие, то есть нарушают основные положения Всеобщей декларации Прав человека, Конституции РФ и других основополагающих документов о свободе совести путем психологического насилия»²⁶. Также признаком сектантства можно считать чувство элитарности, «богоизбранности»²⁷, основанное на факте принадлежности к той или иной организации вне зависимости от духовного и морального облика человека. Однако при этом, на наш взгляд, нужно различать сектантскую психологию и сектантство как социальное явление. Сектантской психологией может обладать представитель любой традиционной религии, в том числе и христианства. Например, достаточно православному мирянину обожествить Русскую Православную Церковь как организацию или конкретного священника, чтобы можно было говорить о сектантской психологии. Достаточно священнику приписать себе обладание особыми духовными качествами, как появляется потенциальный руководитель «секты», пусть и не отдельной социальной группы, но отдельной группы почитателей некоего священника, мнение которого оказывается в их глазах авторитетнее суждений Церкви. В Православии с такими явлениями борются, многие уважаемые православные подвижники предостерегают христиан от искушений подобного рода, например архимандрит Иоанн (Крестьянкин) говорил: «...духовный отец только помощник, советник и молитвенник Ваш, дающий благословение на обдуманное Вами предложение...»²⁸. Когда какой-либо харизматический лидер формирует вокруг себя общество людей, имеющих сектантскую психологию, и усиленно культивирует ее в созданной группе, тогда возникает секта как социальный организм. И то, что в традиционных религиях, по крайней мере в Православии, воспринимается как патология, в подобного рода организациях воспринимается как норма. Зачастую такие группы становятся опасны не только для духовного, но и для психического здоровья своих адептов. Например, исследования состояния психического здоровья сектантов профессором Ф.В. Кондратьевым заставило его сделать вывод, что у адептов сект развивается т.н. «зависимое расстройство личности»²⁹, проявляющееся в активном и пассивном перекладывании на руководство сект большей части жизненно важных решений. Помимо того, зависимое расстройство личности выражается в подчинении потребностей адепта секты потребностям других людей, от которых он в секте зависит, а также в выработке неадекватной податливости всем их желаниям. Если человек остается в одиночестве, то чрезмерная

²⁶ Международная научно-практическая конференция «Тоталитарные секты – угроза XXI века». Нижний Новгород. Братство св. Александра Невского. 2001. С.52.

²⁷ Секты против Церкви. М., Московская Патриархия. 2000. С.155.

²⁸ Испытания наших дней. В Защиту церковного единства. М., Даниловский благовестник. 2003.С.33.

²⁹ Кондратьев Ф.В. Современные культовые новообразования («секты») как психолого-психиатрическая проблема. Изд. Миссионерского отдела Московского Патриархата. 1999. С.30-31.

боязнь оказаться неспособным к самостоятельной жизни формирует чувство психологического дискомфорта и беспомощности. Появляется страх быть покинутым сектой и оказаться предоставленным самому себе. Резко снижается способность к принятию самостоятельных решений. Как пишет профессор Ф.В. Кондратьев, «...зависимое расстройство личности является начальным нарушением психики, вслед за ним возможно развитие более тяжелых психических расстройств вплоть до психозов с агрессивным поведением или с суицидальными действиями. Острые психотические состояния могут носить характер аффективно-бредовых состояний, параноидов, индуцированных психозов, а также стрессовых реакций с последующим затяжным постстрессовым синдромом. Кроме того, в результате пребывания в секте могут возникать резкие обострения уже имевшихся латентных форм заболевания (чаще всего шизофрении)»³⁰.

Как же решить проблему оценки того религиозного движения, с которым столкнулся конкретный человек? Мы позволим себе поделиться с читателями собственным мнением по этому вопросу. Прежде всего, необходимо определиться с основными понятиями, т.е. провести четкие разграничительные линии между такими терминами, как «религия», «идеология», «мистицизм». Четкая классификация уже может быть неплохим помощником в ориентации среди религиозных течений. Проблемы осмысления понятия «религия» мы уже осветили. Поговорим немного о таких понятиях, как «идеология» и «мистицизм».

Усредненное определение «идеологии» звучит следующим образом: «Идеология (от греч. *idea* и *logos* – слово, учение; буквально: учение об идеях) – некоторая совокупность идеалов, ценностей, целей и взглядов, посредством которых определенная общность людей выражает свое отношение к существующей социальной реальности, отдельным ее проблемам и конфликтам»³¹. Если религия, по крайней мере, в православном понимании – это, прежде всего, связь с Богом, жизнь в Боге, то идеология – это система неких представлений о мире. Идеология может вызывать чувства, родственные религиозным, но именно отсутствие связи с трансцендентным будет отличать ее от религии. Основная цель идеологии – координирование и направление практического поведения ее сторонников. Нередко идеология представляет цели, ценности и интересы группы как единственно справедливые, естественные и разумные, и тем самым диалог с теми, кто их не разделяет, оказывается невозможным. Для идеологического образа мышления в его крайнем выражении характерно наличие «образа врага»³². Несомненно, многие христиане могут относиться к учению Христианской Церкви как идеологии, но это неправильно. Церковь как «тело Христово» (1Кор.12:27), как реальная жизнь в Боге, превышает любые возможные варианты интерпретации Божественного Откровения.

³⁰ Там же. С.33.

³¹ Философский словарь. М., Республика. 2001. С.199.

³² Католическая энциклопедия. Т.2. М., Изд. Францисканцев. 2005. С.46.

Христианская Церковь не стремится заключить общественно-политическую реальность в жесткие рамки, что также отличает ее от идеологии³³.

Термины «мистицизм» и «мистика» за пределами христианского мира фактически означают одно и то же. В Православии эти два понятия разделяют. Например, в Православной Церкви есть мистика, но нет мистицизма. Светские специалисты определяют мистику как веру «... в таинственный, божественный, сверхъестественный мир; ... в возможность непосредственного общения человека с потусторонним миром»³⁴. В православном понимании мистицизм – это такой подход к познанию Бога, в котором фактически отсутствует рациональный богословский аспект Его познания. Мистика же – это образ переживания божественной реальности, неоднократно описанный в трудах святых отцов Православной Церкви³⁵. Мистицизм призывает верить лишь собственному опыту, рациональный путь познания Бога ему чужд³⁶. В мистицизме люди ищут ответы на основные вопросы бытия в своем внутреннем мистическом экстазе³⁷. Мистицизм – это, по сути, отрицание рационального начала в религии. Как пишет профессор Осипов, «... мистик познает не Бога и потому предпочитает говорить о божественном Ничто, о Невыразимом, Непознаваемом, о Едином и т.д. ... Последовательный мистицизм освобождает представление о Боге от всех личностных атрибутов, остается «голая» чистая бесконечность... . В конечном счете, мистик сам себя видит богом»³⁸.

Определив основные понятия, следовало бы задаться вопросом: несет ли интересующая нас религиозная группа позитивное начало? Для того чтобы ответить на этот вопрос, нужно изучить доктрины данной группы. Ведь, как известно³⁹, любому разумному действию предшествует мотивация, постепенно формируемая мировоззренческими установками и лежащая в основе совершения поступка. Мировоззренческие установки религиозного человека, прежде всего, закладываются учением его религиозной группы. Иллюстрацией этой причинно-следственной связи могут служить трагические события марта 1995 года, когда в ходе террористической акции, предпринятой сектой Сёко Асахары «Аум Синрекё», в токийском метро был распылен отравляющий газ зарин, в результате чего пострадали тысячи человек⁴⁰. Движущей силой этих событий явилось внушенное адептам секты убеждение в том, что смерть есть *поа* – «просветительская помощь»⁴¹. В

³³ Там же. С.47.

³⁴ Современный словарь иностранных слов. М., Цитадель-Трейд. 2002. С.532.

³⁵ Например, см.: Беседа преподобного Серафима Саровского о цели христианской жизни. Клин. Христианская жизнь. 2004.

³⁶ См.: Питанов В.Ю. Духовный опыт, как источник истины.

³⁷ Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского Монастыря. 2002. С.185.

³⁸ Там же. С.198.

³⁹ См.: Зимбардо Ф., Ляйпе М. Социальное влияние. СПб., Питер. 2000.

⁴⁰ Дворкин А.Л. Сектоведение. Нижний Новгород. Изд. Во имя св. князя Александра Невского. 2003. С.29.

⁴¹ *Поа* – это религиозное упражнение в тибетском буддизме, заключающееся в том, что «сопровождающий к смерти» содействует изменению сознания умирающего путем его душевного роста, чтобы после смерти оно возродилось просветленным. Впервые понятие душевного роста как оправдание смерти Сёко Асахара ввел после смерти Наоки Оши. Оши хотел уйти из секты, из-за чего Асахара «диагностировал» у него плохую карму и предписал для ее устранения духовные упражнения. Оши был подвешен за ноги, а его смерть была

учении Асахары насильственная смерть – единственный путь к спасению от негативной кармы⁴² людей, не желающих присоединиться к его секте. Как видим, серьезное изучение религиозной доктрины той группы, которая интересует человека, необходимо для того, чтобы он мог выявить установки, регламентирующие жизнь ее членов, и ответить на вопрос, являются ли они приемлемыми и конструктивными для социума. На наш взгляд, именно стремление сект к самоутверждению через противопоставление внешнему миру является главным отличием сектантских движений от традиционных религий.

Какие религиозоведческие исследования могли бы помочь нам решить, насколько та или иная религиозная организация заслуживает доверия? Прежде всего, заметим, что выводы, сделанные на основании рассмотрения учений и деятельности религиозных организаций, не должны носить слишком обобщенный характер. Невозможно одновременно провести сравнительный анализ всех нетрадиционных и всех традиционных религий и прийти к общим выводам, не сделав при этом массы уточнений и оговорок. Исследователь, который в целом оценивает все нетрадиционные или все традиционные религии, не может избежать необходимости широких обобщений, которые могут свести ценность его исследования к нулю. Традиционные религии во многом кардинально различны, хотя представители «нетрадиционных религиозных движений» часто пытаются уверить своих членов и общество в обратном, однако подобного рода утверждения носят не столько научный, сколько идеологический характер⁴³. Поэтому если мы сталкиваемся с религиозной группой, которая убеждена в том, что ей посчастливилось найти путь к синтезу всех религий, то уже эта претензия сама по себе вполне способна служитьстораживающим симптомом. О синтезе и братстве религий обычно говорят те организации, которые стремятся к уничтожению традиционных религий и замещению их собой. А стремление к замещению одной религией другой не имеет никакого отношения к их мирному сосуществованию. В серьезном религиозоведческом исследовании речь должна идти о конкретных религиозных организациях, при этом автору следует стремиться к тому, чтобы отделять феномены, органически свойственные данным организациям, от явлений, признаваемых самими организациями маргинальными, совершаемыми отдельными ее членами по причинам, не имеющим отношения к верованиям религиозного объединения. Это может быть сделано только на основании глубокого изучения материалов, формирующих мировоззренческие установки той или

интерпретирована как достижение самадхи, просветления. Присутствующие при смерти Наоки Оши восприняли случившееся как благородную помощь *ноа*. Труп был сожжен, пепел развеян. Для непосвященных исчезновение Оши объяснили его уходом домой. Позже учение об *ноа* стало оправданием убийства людей. Люди собрали много плохой кармы, как учил Асахара, убив их, его последователи тем самым «спасали» их от нее. В конце концов, *ноа* стало методом «спасения всего мира».

⁴² Гандоу Т. Религиозный терроризм / Тоталитарные секты и демократическое государство. Новосибирск. Книжица. 2005. С.67.

⁴³ См.: Питанов В.Ю. Миф о «братстве религий» как метод борьбы с традиционными религиями; Бахаизм в свете учения о единстве религий.

иной религиозной организации⁴⁴. При этом необходимо отслеживать методологию, используемую специалистом, степень репрезентативности положенного в основу исследования материала. Это связано с тем, что существует опасность довериться работе некомпетентного или ангажированного сектой автора. К сожалению, существуют религиоведы, которые способны на материальной основе, любую, даже откровенно преступную организацию, охарактеризовать положительно. Для того чтобы свести к минимуму риск оказаться в данной ситуации, необходимо знакомиться с критическими исследованиями деятельности и учения интересуемой религиозной группы, сделанными различными учеными.

Любая серьезная религиоведческая работа должна начинаться с определения базовых понятий, в противном случае понимание основных терминов читателем и автором работы может оказаться различным, а поиск единства мнений в такой ситуации изначально обречен на провал. Важным критерием оценки любой религиозной организации можно назвать соответствие ее заявлений действительности. Можно много, но чаще всего безрезультатно, спорить об истинности или ложности того или иного религиозного учения, но нужно признать, что вряд ли может вызвать доверие организация, которая, например, в целях дискредитации другой религиозной организации фальсифицирует ее историю⁴⁵, вырывает термины из одной мировоззренческой системы и переносит их в другую⁴⁶, в рамках которой они начинают приобретать негативное значение, умалчивая при этом о первичном значении понятия. Вряд ли можно признать достойной религиозную организацию, воспитывающую в своих последователях лицемерие через публичную декларацию своей толерантности, на практике же призывающую адептов к религиозной нетерпимости. Например, если теософы и последователи агни-йоги⁴⁷ утверждают, что уважительно относятся к традиционным религиям, имеет смысл задаться вопросом: а так ли это в действительности? Открыв авторитетные для последователей этих организаций труды, можно прочесть, например, следующее: *«Вера в Бога... превращает две трети человечества в рабов горстки тех, кто обманывает их под лживым предлогом спасения их... . Запомните: сумма человеческих бедствий не уменьшится до тех пор, пока лучшая часть человечества не разрушит во имя Истины, нравственности и всеобщего милосердия алтари своих лжебогов»⁴⁸; «Я (махатма⁴⁹ – В.П.) укажу на величайшую, главную*

⁴⁴ Если человек не может сам сделать такое заключение, имеет смысл обратиться к специалистам в данной области.

⁴⁵ Например, вопрос о мифической отмене закона перевоплощения на Пятом Вселенском Соборе, см.: Диакон Андрей Кураев. Сатанизм для интеллигенции. В двух томах. М., 1997.

⁴⁶ Например, см.: Питанов В.Ю. «Церковный догматизм» и догматы Церкви / Избранные вопросы православной апологетики.

⁴⁷ На наш взгляд, как теософия, так и агни-йога – это пример мистических учений, которые нельзя назвать религиозными.

⁴⁸ Чаша Востока. Письма Махатм. Рига. Лигатма. 1992. С.185.

⁴⁹ Махатма – авторитетный духовный учитель в индуизме, в теософии и агни-йоге этот термин приобрел более широкое толкование и означает неких «учителей человечества», которые якобы живут в Гималаях в

причину почти двух третей бедствий, преследующих человечество – с тех пор, как эта причина сделалась силой. Это – религия, в любом своем виде и у всех народов»⁵⁰. Каким же образом в сознании оккультистов веротерпимость и уважение по отношению к традиционным религиям согласуются с убеждением в необходимости их уничтожения? Говоря о необходимости взаимоуважения религиозных убеждений представителями различных движений, вряд ли будет справедливо требовать толерантного отношения только от одной из сторон, игнорируя при этом его отсутствие у другой. Также серьезной проблемой является искажение представителем одной религиозной системы учения другой: опыт автора статьи показывает, что такого рода искажения носят хронический характер, причем страдают ими как представители традиционных религий, так и последователи «нетрадиционных» религиозных организаций. Как те, так и другие зачастую не утруждают себя кропотливым исследованием учений своих оппонентов. Действительно, серьезный подход к изучению религий требует немалых усилий и немалых временных затрат. Но если вспомнить токийскую трагедию и многие другие проблемы, возникающие у тех, кто пренебрег критическим анализом религиозной группы, поспешив влиться в ее ряды⁵¹, то нетрудно понять, что поиск ответов на данный вопрос стоит потраченных сил и времени.

Одним из критериев оценки религиозной группы, с которой столкнулся человек, может стать психологический феномен неприятия сектантской психологией критики: «...если человек обнаруживает идеи, которые ставят под сомнение его собственные ценностные ориентации, он прореагирует на эти идеи, он воспримет их как угрозу своим жизненно важным интересам. Он отвергнет эти идеи и при том попытается дать этому рациональное толкование, чтобы объяснить свое неприятие этих идей... Любое покушение на объект почитания вызывает такой же гнев со стороны индивида, как если бы речь шла о покушении на жизнь»⁵². Можно поинтересоваться, существуют ли критические работы, посвященные той или иной религиозной группе, которые написаны действующими ее членами. В сектах критика не поощряется, в отличие от традиционных религий. По крайней мере, Православная Церковь уделяет серьезное внимание критическому анализу возникающих время от времени нездоровых тенденций⁵³. И если читатель не найдет в интересующей его организации таких критических работ, у него будет повод лишней раз задуматься о необходимости для него присоединения к данной группе.

В России численно лидируют те секты, которые маскируются под традиционные для россиян религии, поэтому изучение традиционных для

Шамбале и управляют как духовной, так, часто, и политической историей мира. Подробнее см.: Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства.

⁵⁰ Там же. С.184.

⁵¹ См.: Дворкин А.Л. Сектоведение. Нижний Новгород. Изд. во имя св. князя Александра Невского. 2003.

⁵² Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. М., Республика. 1994. С.172.

⁵³ Например, см.: Испытания наших дней. В Защиту церковного единства. М., Даниловский благовестник. 2003.

России религий может служить неплохим подспорьем в умении опознания сект. Помимо того, в нашей стране популярны секты, спекулирующие на авторитете науки, это, в основном, так называемые оккультные организации, следующие тому или иному эзотерическому учению⁵⁴. Идентификации таких сект может способствовать углубление своих знаний в области научной методологии. Имея представление хотя бы о фундаментальных принципах науки, не так сложно вычленив лженауку. В любом случае здоровый критический подход, трезвость мышления в религиозных вопросах не повредят человеку ни в том случае, когда он имеет дело с традиционным религиозным движением, ни тем более тогда, когда на своем жизненном пути он сталкивается с сектой. Как пишет Ф.В. Кондратьев, «... у человека с хорошо развитым критическим мышлением при достаточном знакомстве с сутью проповедуемого в секте учения, как правило, возникает неудовлетворенность жажды познания. Интеллектуальное разочарование в неорелигиозном учении побуждает к разрыву с сектой, что при отсутствии эмоциональной связки с ней позволяет без особых усилий ее покинуть»⁵⁵.

В современном российском обществе тема отношения к традиционным и «нетрадиционным» религиозным движениям, существующим на территории нашей страны, вызывает бурную полемику. В частности, острую полемическую реакцию вызывает вопрос о том, следует им предоставлять равные права или нет. На наш взгляд, правильнее всего строить государственную религиозную политику, опираясь на исторический религиозный опыт, существующий в нашей стране, отводя место тем или иным религиозным объединениям в зависимости от их вклада в духовную и культурную жизнь страны: «...религиозные права, подобно любым правам человека, должны находить оправдание одновременно в морали, истории и политике..., религиозные права человека основываются на обычаях и традициях людей и неизбежно формируются под влиянием исторического опыта»⁵⁶.

Закончить статью хочется словами Священного Писания: «...не делайтесь рабами человеков» (1Кор.7:23) – Ваша духовная жизнь достойна того, чтобы быть основанной на знании, трезвости суждений, свободном и осознанном выборе. Как, наверное, читатель уже убедился, религиозные проблемы сложны и часто не имеют простых решений, требуя к себе серьезного подхода. Поверхностное отношение к ним может очень дорого обойтись человеку. В данной статье мы, естественно, не дали однозначных ответов на вопрос соотношения традиционных и «нетрадиционных» религиозных движений, но, надеемся, читатель глубже осознал всю сложность проблемы. Желаящим же продолжить изучение данного вопроса можно пожелать сил, здравомыслия и успехов в этом нелегком деле.

⁵⁴ См.: Питанов В.Ю. Эзотеризм, как путь к расизму.

⁵⁵ Кондратьев Ф.В. Современные культовые новообразования («секты») как психолого-психиатрическая проблема. Изд. Миссионерского отдела Московского Патриархата. 1999. С. 25.

⁵⁶ Права человека и религия. Хрестоматия. М., Библейско-богословский институт св. апостола Андрея. 2001. С.15.

Почему христиане борются с ересями

Одна из самых популярных идей, распространенных среди либерально настроенной интеллигенции, не равнодушной к религиозным исканиям, заключается в убеждении, что все религии ведут к одному и тому же Богу, и все различия в религиях лишь в словах и формах выражения почитания одной и той же духовной реальности. Из этой идеи вырастает тезис о том, что любая попытка христиан указать на свою инаковость и духовную несовместимость с иными религиями, есть признак невежества. Попытка христиан бороться за чистоту своего вероучения с ересями, при таком подходе, объявляется религиозными либералами нетерпимостью к инакомыслию и проявлением невежества. Но действительно ли все равно во что верить? И есть ли у христиан причины бороться с ересями и еретиками? Попробуем в этих вопросах разобраться, для чего познакомимся со значением слова «ересь» в греческом языке, узнаем, в каких значениях используется это слово в Новом Завете, разберем несколько древних ересей, возрожденных современными сектами. И зададимся вопросом: какова связь между теорией и религиозной практикой? Начнем наше небольшое исследование с определения слова «ересь».

Открыв греческо-русские словари, мы можем прочитать о слове «ересь» следующее: «*Hairesis* -1) *взятие, завоевание*; 2) а) *выбор (в должность и вообще выбор чего-либо)*; б) *расположение к кому-либо*; с) *решимость, намерение*; д) *избранный образ жизни или мыслей; философская или религиозная секта*»⁵⁷; «*Hairesis* – *религиозное направление (движение); религиозная группировка*; 2) *ложное религиозное движение или учение*»⁵⁸.. Слово «еретик» можно перевести так: «*Hairéticos* – 1) *вызывающий расколы*; 2) *раскольник*»⁵⁹. Значение слово «ересь» в латинском языке следующее: «*Haeresis (лат.secta)* – 1) *учение, система, школа, направление*; 2) *ересь*; 3) *занятие, профессия*»⁶⁰. Учитывая, что в латинском языке слова «ересь» и «секта» являются синонимами, имеет смысл посмотреть значение слова «секта»: «*Secta* – 1) *путь, правило, образ действия, мыслей или жизни*; 2) *учение, направление, школа*; 3) *секта*; 4) *шайка*»⁶¹. В Православии под ересью понимается такое учение, которое идет вразрез с православным вероучением⁶². А еретиком считается человек «...не следующий правому учению (Тит.3:10)»⁶³. Как мы можем видеть, слово «ересь» многозначно по своему смыслу. В христианстве оно используется фактически только в значении ложного учения, извращающего христианское вероучение. Теперь мы посмотрим, в каких смысловых значениях слово «ересь» употребляется в Новом Завете.

⁵⁷ Вейсман А.Д. Греческо-русский словарь. М., 1991. С.32.

⁵⁸ Баркли М. Ньюман. Греческо-русский словарь Нового Завета. М., РБО. 2000. С.15.

⁵⁹ Там же. С.15.

⁶⁰ Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. М., Русский язык. 1976. С.467.

⁶¹ Там же. С. 911.

⁶² Прот. Григорий Дьяченко. Полный церковно-славянский словарь. М., Отчий дом. 2005. С.176.

⁶³ Там же. С.176.

В Новом Завете слово «ересь» многозначно. Во-первых, оно употребляется как обозначение направлений («партий») внутри иудаизма (применяется к фарисеям и саддукеям): «Первосвященник же и с ним все, принадлежавшие к ереси (*haireisis*) саддукейской, исполнились зависти». (Деян.5:17); «Тогда восстали некоторые из фарисейской ереси (*haireseos*) уверовавшие и говорили, что должно обрезать [язычников] и заповедывать соблюдать закон Моисеев» (Деян.15:5); «...они издавна знают обо мне, если захотят свидетельствовать, что я жил фарисеем по строжайшему в нашем вероисповедании (*haireisin*) учению» (Деян.26:5). Во-вторых, иудеи использовали данный термин относительно учения Христа: «Найдя сего человека язвою [общества], возбудителем мятежа между иудеями, живущими по вселенной, и представителем Назорейской ереси (*haireseos*)» (Деян.24:5); «Но в том признаюсь тебе, что по учению, которое они называют ересью (*haireisin*), я действительно служу Богу отцов [моих], веруя всему, написанному в законе и пророках» (Деян.24:14); «Впрочем желательно нам слышать от тебя, как ты мыслишь; ибо известно нам, что об этом учении (*haireseos*) везде спорят» (Деян.28:22). Третье значение, которое является преобладающим в христианстве - это извращение христианского вероучения: «Ибо надлежит быть и разномыслиям (*haireisis*) между вами, дабы открылись между вами искусные» (1Кор.11:19); «Были и лжепророки в народе, как и у вас будут лжеучители, которые введут пагубные ереси (*haireisis*) и, отвергаясь искупившего их Господа, навлекут сами на себя скорую погибель» (2Пет.2:1); «...идолослужение, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнев, распри, разногласия, (соблазны), ереси (*haireisis*)» (Гал.5:20). В Священном Писании дается и установка, как действовать относительно еретиков: «Еретика (*haireticon*), после первого и второго вразумления, отворачайся» (Тит.3:10). Итак, мы видим, что слово «ересь» в Новом Завете используется в трех значениях: а) обозначение религиозного течения в иудаизме, б) иудеи так называли учение Иисуса Христа, с) искажение христианского вероучения. Теперь посмотрим, так ли уж безобидны ереси, и действительно ли ничего не изменится в христианстве, если их принять? Начнем, с ереси арианства.

Учитывая, что целью статьи не является подробный обзор древних ересей, возрожденных в современном сектантстве⁶⁴ (они выступают лишь в роли иллюстративного материала, демонстрирующего те последствия, которые логически последуют в случае их принятия христианами), мы не будем подробно разбирать эти ереси. Тем более, что материалов по данной теме немало⁶⁵.

Арианство⁶⁶, древнюю ересь появившуюся в Александрии в 315-320 годах, возродили «Свидетели Иеговы». Основные положения учения Ария

⁶⁴ Нельзя сказать, что эти ереси полностью тождественны древним, правильнее будет сказать, что они передают их суть, но в другой форме.

⁶⁵ Например, см.: Карташев А.В. Вселенские Соборы. Клин. Атлас-Пресс. Христианская жизнь. 2004; Болотов В.В. Лекции по истории древней Церкви. Т.4. М., 1994.

⁶⁶ См.: Православная энциклопедия. Т.III. М. 2001. С.221-225.

таковы: 1) Логос создан из ничего по воле Отца; 2) Он имеет домирное и довременное бытие, но отнюдь не вечное; следовательно, Он не есть истинный Бог, а отличен по существу от Бога-Отца, Он есть тварь; 3) однако Он имеет преимущество перед прочими творениями - после Бога Он обладает высшим достоинством, через Него Бог все создал⁶⁷. Суть арианства заключается в том, что Иисус Христос объявляется творением, а не Богом, т.е. Он в арианстве имеет иную природу, чем Бог. Наши арианствующие современники, например, «Свидетели Иеговы» Его объявили архангелом Михаилом: *«Иисуса Христа, который, как мы понимаем из Писаний, является Михаилом архангелом»*⁶⁸.

С самого начала появления этой ереси, святые отцы начали активную борьбу с ней, особенно упорно этим занимались св. Афанасий Великий, св. Василий Великий, св. Григорий Богослов (IV век). Преподобный Иоанн Дамаскин (VIII век) писал об арианстве: *«...относительно рождения Сына нечестиво говорить о промежутке времени, и что существование Сына наступило после Отца. Ибо мы говорим, что рождение Сына – от Него, то есть из природы Отца. И если мы не допустим, что искони вместе с Отцом существовал рожденный от Него Сын, то введем превращение ипостаси Отца, так как, не будучи Отцом, Он стал Отцом после; ибо тварь, если и произошла после этого, однако произошла не из существа Бога, а приведена в бытие из не сущего волею и силою Его, и превращение не касается естества Божия»*⁶⁹. Профессор В.Н. Лосский пишет об арианстве: *«Арий отождествлял Бога с Отцом и тем самым постулировал, что все, что не есть Бог, – тварно. Следовательно, Сын, поскольку Он отличен от Отца, сотворен, и различие Лиц превращается в онтологическую расколотость. Этот тварный Сын в свою очередь сотворил Духа, и Троица сводится к некоей иерархии, где нижний служит орудием для высшего, – к Троице, рассеченной неодолимой чертой, проходящей между тварным и нетварным. Рождение превращается в сотворение. Сын и Дух – «внук» – оказываются тварными существами, радикально отличными от Божественного Отца, и триада существует только в результате разрыва монады»*⁷⁰. Но если Иисус Христос не единосущен Отцу, то как Он может быть Богом? В Священном Писании неоднократно Бог-Отец обращался ко Христу со словами *«Сын Мой»* (Мф.3:17; 17:5; Мк.1:11). Неужели, говоря об Иисусе Христе, что Он – Его Сын, Бог лгал? Если Христос не есть Бог, то почему апостол Фома воскликнул: *«Господь мой и Бог мой!»*? (Ин.20:28). Если из Священного Писания нам известно, что Бог сказал о Себе Моисею: *«Я есмь Сущий»* (Исх.3:14), то что значат свидетельства Иисуса Христа о Себе: *«Тогда сказали Ему: кто же Ты? Иисус сказал им: от начала Сущий, как и*

⁶⁷ См.: Поснов М.Э. История Христианской Церкви. Брюссель. Жизнь с Богом. 1964. С.333.

⁶⁸ Сторожевая Башня. 15.02.1979. С.31.

⁶⁹ Преп. Иоанн Дамаскин. О ста ересьях. / Творения преподобного Иоанна Дамаскина. Источник знания. М., Индрик, 2002. С.167.

⁷⁰ Лосский В.Н. Догматическое богословие. / Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. М.,1991. С. 210.

говору вам» (Ин.8:25)? Иудеи прекрасно понимали приведенные слова Христа: «Отцем Своим называл Бога, делая Себя равным Богу». (Ин.5:18) О том же свидетельствовали апостолы: «Он, будучи образом Божиим, не почитал хищением быть равным Богу» (Фил.2:6). Апостол Иоанн Богослов открыто называл Иисуса Христа Богом: «...Слово было Бог» (Ин.1:1), подразумевая под Словом Иисуса Христа: «И Слово стало плотью, и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу, как Единородного от Отца» (Ин.1:14). Божественная природа Христа тождественна природе Отца, иначе Он – не Сын, а если это так, то Бог – лжесвидетель, но «Бог не человек, чтоб Ему лгать, и не сын человеческий, чтоб Ему изменяться». (Чис.23:19). Учение о Пресвятой Троице объясняет только Священное Писание. Христианская вера в Божественность Христа следует из свидетельства Священного Писания, нам же остается или принять это свидетельство, или отвергнуть его и перестать быть христианами. Арианство было осуждено на Первом Вселенском Соборе в Никее в 325 году⁷¹, и в наше время возрождается лишь в таких далеких от христианства организациях, как «Свидетели Иеговы».

Следующая ересь, возможные последствия принятия которой христианами мы рассмотрим, называется модализм или савеллианство (ересь Савелия Птолеимаидского⁷²). Модализм возник в Малой Азии в III веке. Следы модализма в современности можно найти в «Поместной Церкви» Уитнесса Ли, а также в «Объединенной пятидесятнической церкви»⁷³. В чем суть этой ереси? Как пишет В.Н. Лосский: «По Савелию, Бог – безликая сущность, различным образом являющая себя миру. Три Лица суть лишь три последовательные модусы действий, три проявления в мире одной и той же Монады, которая в себе всегда проста. При сотворении мира Бог принимает облик Отца. Таким образом, Отец есть аспект первой фазы Божественного проявления, связанной с книгой Бытия и райским состоянием. Но грех изменил отношение между Богом и человеком; эра Отца окончилась, и Бог принял другой облик, облик Сына, полное проявление Которого соответствовало воплощению. С вознесения Сыновний облик Божества растворился в неразличимой сущности и появился новый облик – облик Духа. Наконец, на Суде, когда вселенная будет обожена, все снова войдет в нераздельную монаду»⁷⁴. Фактически Савелий утверждал, что существует только Одно Лицо – Лицо Отца, а Сын и Дух суть Его эманации и силы. Современные модалисты любят приводить такую иллюстрацию своего учения: Бог может проявлять Себя в трех модусах, как вода может

⁷¹ См.: Карташев А.В. Вселенские Соборы. Клин. Атлас-Пресс. Христианская жизнь. 2004; Болотов В.В. Лекции по истории древней Церкви. Т.4. М., 1994.

⁷² Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), Архимандрит Исая (Белов). Догматическое богословие. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1998. С.121.

⁷³ О модализме Уитнесса Ли см.: Розетт Д. Уитнесс Ли и учение о Троице. Центр апологетических исследований. <http://www.apolresearch.org/>

⁷⁴ Лосский В.Н. Догматическое богословие. / Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. М., СЭИ, 1991. С.209.

быть в жидком, газообразном и твердом состоянии, не переставая при этом быть водой⁷⁵.

Почему христиане отвергают модалистское толкование Пресвятой Троицы? Потому что оно полностью противоречит Священному Писанию. Например, молитва Отцу Иисуса Христа в Гефсиманском саду в рамках данного учения выглядит, по меньшей мере, странно: *«И, отойдя немного, пал на землю и молился, чтобы, если возможно, миновал Его час сей; и говорил: Авва Отче! все возможно Тебе; пронеси чашу сию мимо Меня; но не чего Я хочу, а чего Ты»* (Мк.14.35:36). Если модализм истинен, то Христос в Гефсиманском саду молится Самому Себе. Есть в Священном Писании и другие места, которые становятся непонятными в их модалистическом толковании, например, Крещение Иисуса Христа: *«И, крестившись, Иисус тотчас вышел из воды, – и се, отверзлись Ему небеса, и увидел [Иоанн] Духа Божия, Который сходил, как голубь, и ниспускался на Него. И се, глас с небес глаголющий: Сей есть Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение»* (Мф.3:17). Если придерживаться взглядов модализма, то Иисус Христос Сам на Себя сошел и Сам о Себе свидетельствовал. Апостол Иоанн пишет: *«Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святой Дух; и Сии три суть едино. ... Если мы принимаем свидетельство человеческое, свидетельство Божие – больше, ибо это есть свидетельство Божие, которым Бог свидетельствовал о Сыне Своем»* (1Ин.5:7-9). Почему же апостол не сказал, что Бог свидетельствует Сам о Себе? Есть и другие моменты Священного Писания, отвергающие модализм. Например, в Нем сказано что Отец и Сын говорят друг с другом: *«Итак отняли камень [от пещеры], где лежал умерший. Иисус же возвел очи к небу и сказал: Отче! благодарю Тебя, что Ты услышал Меня. Я и знал, что Ты всегда услышишь Меня; но сказал [сие] для народа, здесь стоящего, чтобы поверили, что Ты послал Меня»* (Ин.11:41-43). Как Отец мог говорить с Сыном, если это одно Лицо? То, что Иисус отличается от Духа Святого, видно из следующих строк Священного Писания: *«Когда же придет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца, Дух истины, Который от Отца исходит, Он будет свидетельствовать о Мне»* (Ин.15:26). Если Иисус и есть Дух Святой, то почему Он говорит о Нем в будущем времени? И почему называет его «другим»? *«Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя, да пребудет с вами вовек»* (Ин.14:16). Как мы видим, Священное Писание и модализм несовместимы, и православные христиане давно знают об этом. Ересь модализма была осуждена в 261 году на Александрийском соборе, который проходил под председательством святителя Дионисия Александрийского и через год, в 262 году, на Римском соборе под председательством папы Дионисия Римского⁷⁶.

Следующая, очень популярная среди современных оккультистов и последователей неоиндуизма ересь – это ересь динамизма или адопцианства.

⁷⁵ Гайслер Норманн Л. Энциклопедия христианской апологетики. СПб., Библия для всех. 2004. С.932.

⁷⁶ Иерей Олег Давыденков. Догматическое богословие. М. ПСТГУ. 2006.С.107.

Возникла эта ересь в конце второго века⁷⁷. В чем суть учения динамизма? *«Бог, с их точки зрения, – это конкретная личность с совершенным самосознанием, а Логос – свойство Божие, подобно разуму в человеке, некое непостасное знание. Логос, по их мнению, есть одно лицо с Богом Отцом, и говорить о бытии Логоса вне Отца невозможно. Динамистами они назывались потому, что называли Логос божественной силой – силой, естественно, непостасной, безличной. Эта сила снизошла на Иисуса так же, как она сходила на пророков... .. Мария родила простого человека, равного нам, который свободными усилиями сделался святой и праведен, и в нем... водухотворился Логос и обитал в нем, как в храме»⁷⁸.*

Современные сторонники модифицированной теории динамизма различают в Иисусе человека и Христа⁷⁹. Например, один из классиков оккультизма Блаватская пишет: *«Христос — истинный эзотерический СПАСИТЕЛЬ — это не человек, но БОЖЕСТВЕННЫЙ ПРИНЦИП в каждом человеческом существе. Тот, кто стремится к пробуждению духа, распятого в нем его собственными мирскими страстями и лежащего в глубине «гробницы» его греховной плоти, кто обладает силой откатить камень материи от дверей своего собственного внутреннего святилища, тот имеет в себе воскресшего Христа»⁸⁰.*

Согласно учению современного динамизма, Иисус был праведником, Который благодаря Своей святой жизни стал Христом, «Христос» как бы снизошел на Него. Но у этого учения есть одно очень слабое место: «Христос» – это не одно из имен Бога! *«...ХРИСТОС – это титул, указывающий на характер миссии Иисуса. Греческое слово «христос» представляет собой перевод арамейского мешиха и еврейского машиах и означает «помазанник» (Мессия). Поставление царей на трон и священников на служение совершалось в Израиле через торжественное помазание елеем (Исх. 29:7; 1Цар 10:1 и др.). «Помазанниками» изначально называли царей (ср. 1Цар 24:7). Исходя из этого, пророки предсказывали пришествие царя из рода Давида, «Помазанника», Который, являясь одновременно священником и царем, исполнит все то, что Израиль ожидает от истинного Царя мира. О таком ожидании свидетельствуют мессианские пророчества (см. Пс. 109; 131; Ис.. 9:5,6; 11:1,2; Иер. 23:5,6; Мих.. 5:2; Зах. 9:9-11)...»⁸¹.* Помимо того, «Христос» никак не мог снизойти на голову Иисуса, так как это не какая-либо личность или сила, а просто название служения, блаженный Феофилакт, архиепископ Болгарский, писал: *«Христами назывались цари и первосвященники, ибо были помазываемы святым елеем, который лили из рога на их голову. Господь называется Христом и как Царь, ибо воцарился для истребления греха, и как Первосвященник, ибо Сам Себя принес в*

⁷⁷ Там же. С.105.

⁷⁸ Иерей Олег Давыденков. Догматическое богословие. Часть I и II. М., ПСТБИ, 1997. С.111.

⁷⁹ Рон Роудс. Христос движения Новой Эры. С-045. Центр Апологетических Исследований. <http://www.ApolResearch.org>

⁸⁰ Блаватская Е.П. Эзотерический характер Евангелий. <http://www.theosophy.ru/lib/esoevang.htm>

⁸¹ Ринекер Ф., Майер Г. Библийская Энциклопедия Брокгауза. Paderborn: Christliche Verlagsbuchhandlung. С.389.

жертву за нас. А помазан Он истинным елеем, Духом Святым, преимущественно, ибо кто другой имел Духа так, как Господь? Во святых чудодействовала благодать Святого Духа, но во Христе действовала не благодать Святого Духа, но Сам Христос творил чудеса с Единосушным Ему Отцом и Духом»⁸².

О том, что Иисус Христос не был просто пророком, свидетельствуют и следующие слова Ангела Иосифу: «...родит же Сына, и наречешь Ему имя Иисус, ибо Он спасет людей Своих от грехов их» (Мф.1:21). Спасти от грехов, простить их может только Бог: «...Кто может прощать грехи, кроме одного Бога? ...Сын Человеческий имеет власть на земле прощать грехи» (Мк.2:7,10). Ни один ветхозаветный пророк не мог этого сделать. А если принять ересь динамизма, то почему же это так? Христос, в их представлении, уже сходил в прошлом на людей, этими людьми были пророки. Почему же только Иисус Христос мог и может⁸³ прощать грехи, а ни одному пророку это не было дано? Если христиане примут ересь динамизма, им, как и в предыдущих случаях, придется кардинально пересмотреть свое отношение к Священному Писанию. Ересь динамизма была осуждена на двух Антиохийских Соборах 264-65 и 269 годов⁸⁴.

Теперь попытаемся разобраться, есть ли связь между теорией и практикой, и как вероучение влияет на духовную практику. Автор полагает, что ни для кого из читателей не секрет что, например, в науке любому эксперименту предшествует теория, а не наоборот. Нельзя, например, сначала собрать телевизор, а потом разработать технологию его сборки. Идея всегда предшествует реализации. А если идея ложная, достигнет ли она ожидаемого эффекта? Сомнительно. Если человек в Москве попытается ориентироваться по карте из книги «Волшебник Изумрудного города», что произойдет? Несложно предположить, что он мало куда попадет в Москве, так как теория (в данном случае карта сказочной страны) не будет адекватно отражать реальность, т.е. географию Москвы. Но почему-то это простая логика перестает работать, как только религиозные либералы начинают говорить о религии. Они изначально постулируют непогрешимость идеи духовного «единства всех религий» (а ведь факты выступают против этой идеи⁸⁵), и сквозь эти идеологические очки начинают оценивать христианство, требуя от христиан, чтобы и они в свою очередь стали на их позицию (а как же с правом на свободу совести?). При этом свою позицию изначально считают объективной, а христианство - идеологически зашторенным. Они забывают даже основные методические принципы формальной логики, например, принцип непротиворечия, который гласит, что два взаимоисключающих утверждения не могут быть истинными

⁸² Архиепископ Феофилакт Болгарский. Толкование на Евангелие от Матфея. Книга 1. М., Лепта. 2004. С.10.

⁸³ Например, в Таинстве Покаяния священник молит Бога, чтобы Он простил грехи кающегося, но он не может их простить своею волею. См.: Шиманский Г.И. Литургика: таинства и обряды. М., Изд. Сретенского монастыря. 2003. С.55.

⁸⁴ Иерей Олег Давыденков. Догматическое богословие. М. ПСТГУ. 2006. С.106.

⁸⁵ Питанов В.Ю. Миф о «братстве религий», как метод борьбы с традиционными религиями

одновременно⁸⁶. Например, монотеизм (христианство, ислам, иудаизм) утверждает, что творение и Творец имеет разную природу, а пантеизм (неоиндуизм, оккультизм) учит, что они имеют природу одинаковую. Если соблюдать законы логики, то это два взаимоисключающих утверждения, и они не могут быть истинными одновременно!

Одной из основ духовной жизни православного христианина составляет участие в церковных Таинствах. В этих Таинствах христианин получает спасительное для себя воздействие благодати Божьей. Главными Таинствами Церкви Христовой можно назвать Евхаристию и Таинство Покаяния. Отразится ли изменение вероучения на смысле этих Таинств?

Например, из монотеистической системы, Таинство Покаяния выглядит естественным. Бог безгрешен, человек грешен. Природа Бога безгрешна, природа человека повреждена грехом. Грех есть преступление пред Богом, отречение от Него, которое отсекает духовную связь Бога и человека, но Бог может простить человеку это преступление в случае его покаяния, готовности оставить грех. Тогда будет восстановлена связь между Богом и человеком, и природа человека начнет преображаться под влиянием Бога. Но с точки зрения пантеизма, Таинство Покаяния бессмысленно. Бог безгрешен, человек по природе есть Бог, так в чем же ему каяться и перед кем? Связь между Богом и человеком в пантеизме нельзя разорвать, поэтому пантеист борется не с грехом, а с невежеством, пытаясь через медитацию «проснуться», «вспомнить свою собственную природу».

Совершенно по-разному выглядит одно из главных Таинств Церкви Христовой Евхаристия⁸⁷, в зависимости от того, оценивает Его пантеист или монотеист. С точки зрения монотеизма, Оно выглядит естественным. В Таинстве Евхаристии православный христианин соединяется со Христом, так как вино и хлеб, которые используются в данном Таинстве, прелагаются (пресуществляются, претворяются) в истинную Кровь и истинную Плоть Господа. Через это Таинство христианин соединяется с Божественной природой. Но в пантеизме Евхаристия не нужна! Зачем соединяться с Богом тому, кто сам по природе Бог? Как мы можем видеть, изменение вероучения влечет серьезные изменения в духовной практике. В частности, если православные христиане станут пантеистами, им полностью придется пересмотреть свое отношение к главному Таинству Церкви Христовой, к Евхаристии.

Если верны такие ереси как арианство и динамизм, следовательно, православным христианам придется пересмотреть свое отношения к Таинствам. Потому что если Иисус не Бог, то Он не мог прощать грехи, а значит, ложно и Таинство Покаяния. Если Он не Бог, то и Евхаристия бессмысленна!

Вышеперечисленные ереси, к сожалению, не единственные, существующие в современном мире. Напомним еще лишь некоторые из них.

⁸⁶ Ивлев Ю.В. Логика. М., Проспект. 2005. С.33.

⁸⁷ См.: Архимандрит Киприан (Керн) Евхаристия. М., 1999.

Можно вспомнить секту Адамитов⁸⁸, которые были сторонниками нудизма (богослужение проводили в голем виде) и групповых сексуальных оргий. От них немало позаимствовали последователи секты Дэвида Берга «Семья» («Дети Бога»)⁸⁹, в этой секте также практикуется нудизм, групповой секс, а также педофилия. Можно вспомнить гностиомахов, живших в V – VII веках, которые считали, что главное в жизни христианина - совершение добрых дел, а любое теоретическое богословие считали бесполезным⁹⁰. Как часто приходилось автору слушать нечто подобное от современных «гностиомахов», которые забыли, а скорее всего, никогда и не знали и не знают следующих слов Священного Писания: *«...тогда рассудительность будет оберегать тебя, разум будет охранять тебя, дабы спасти тебя от пути злого, от человека, говорящего ложь, от тех, которые оставляют стези прямые, чтобы ходить путями тьмы»* (Прит.2:11-13). Но как без знания можно защититься от «человека, говорящего ложь? Как можно отличить христианство от очередной попытки его фальсифицировать? Одного участия в Таинствах для этого недостаточно. Если вспомнить историю⁹¹, то многие из ересиархов в Таинствах участвовали, и даже имели священный сан, например, тот же Арий был священником. К сожалению, возрождаются ереси, имеющие в своей основе явно магическое (языческое) мировосприятие. Например, до революции в старообрядчестве было течение, называемое «Антипово согласие», или, как их еще называли, «Безденежники»⁹². Сторонники данной секты отказывались пользоваться деньгами, считая, что на них стоит печать Антихриста в виде государственного герба. Не напоминает ли это некоторых «православных христиан» которые активно борются с ИНН и паспортами, в которых якобы есть три шестерки? Автору самому не раз приходилось слышать выступление таких людей по радио и читать их издания. Начинается все с благого пожелания «вернуться к вере первых христиан», «очистить веру», «сохранить верность», только заканчивается всегда одним и тем же сомнением в церковной иерархии и желанием реформировать Церковь Христову так, как хочется очередному реформатору. Вместо того, чтобы дорасти до Церкви Христовой, еретики стремятся Ее подогнать под себя. В результате образуется очередная секта. Фактически эти люди работают на раскол Церкви, как впрочем, это делали еретики всех времен и народов, уводя людей от Христа и Его Церкви в очередную секту.

Что можно сказать в завершение статьи? Ереси существовали в христианстве от начала его появления. Христиане сохраняют свое

⁸⁸ Впервые идеи адамитов появились во II веке в среде североафриканских гностиков. Наибольшее распространение адамиты получили в XIII веке в Богемии и Польше, в конце XIV века начале XV в Болгарии и Чехии. См.: Таевский Д.А. Христианские ереси и секты I – XXI веков. Словарь. М., Intrada. 2003. С.34.

⁸⁹ См.: Дворкин А.Л. Сектоведение. Нижний Новгород. Изд. Братства во имя св. князя Александра Невского. 2003. С.476-493.

⁹⁰ Таевский Д.А. Христианские ереси и секты I – XXI веков. Словарь. М., Intrada. 2003. С.64.

⁹¹ См.: Карташев А.В. Вселенские Соборы. Клин. Атлас-Пресс. Христианская жизнь. 2004

⁹² Таевский Д.А. Христианские ереси и секты I – XXI веков. Словарь. М., Intrada. 2003. С.39-40.

вероучение и защищают его от ересей, прекрасно понимая, что изменение вероучения приведет к изменению всего строя духовной жизни человека и, как следствие, приведет его не ко Христу. Священное Писание о судьбе ересиархов учит: «... суд им давно готов, и погибель их не дремлет» (2Пет.2:3). Какой христианин захочет разделить судьбу ересиархов? Никакой. И что остается делать в таком случае христианам? Только одно - следовать Священному Писанию, которое учит: «Но если бы даже мы или Ангел с неба стал благовествовать вам не то, что мы благовествовали вам, да будет анафема» (Гал.1:8).

Духовный опыт, как источник истины

Любая религия начинается с духовного опыта. Духовный опыт лежит в основе жизни православного христианина, ибо «только опытно, благодатно познается Церковь чрез причастность ее жизни»⁹³. В основе современной эзотерики лежит духовный опыт основателей оккультных учений. Махатмы теософии писали: «Мы говорим вам то, что мы знаем, ибо мы учимся этому через личный опыт»⁹⁴. Агни-йога не скрывает того, что основой создания ее учения является духовный опыт Елены Рерих: «Считаю (речь ведется от имени махатмы Мории – духа, с которым контактировала Елена Рерих. – В.П.) опыт Урусвати (псевдоним Елены Рерих. – В.П.) самым опасным и самым нужным. Урусвати дала целую новую форму Йоги»⁹⁵. Личный мистический опыт является базой восточных религий, в частности буддизма⁹⁶ и индуизма. На основании личного мистического опыта пытаются провозглашать идеи единства религий⁹⁷, например об этом говорил известный учитель неоиндуизма Рамакришна⁹⁸, который, как утверждают, мистически познал, что за всеми религиями стоит один и тот же Бог. Все вышесказанное слишком серьезно, чтобы тема природы духовного опыта была оставлена без внимания. В данной статье мы попытаемся ответить на следующие вопросы. Существует ли такое явление, как «чистый»

⁹³ О вере и нравственности по учению Православной Церкви. М., Московская Патриархия. 1991. С.212.

⁹⁴ Письма Махатм. Самара. Рериховский Центр духовной культуры. 1993. Письмо 72в. С.323.

⁹⁵ Живая этика. Знаки Агни-йоги.168.

⁹⁶ См.: Карма Агван Йондан Чжамцо. Светоч уверенности. СПб., Орис. 1993.

⁹⁷ Например, Вивекананда писал: «Истина может быть и одна и не одна в одно и то же время, что мы можем видеть одну и ту же Истину различно с разных точек зрения». Свами Вивекананда. Философия йога. Магнитогорск. Амрита. 1992.С.502. Мысль о том, что разные религии видят разные грани одной и той же истины, несостоятельна: проблема в том, что этот тезис верен только при условии, если все религии рассматриваются сквозь призму толкования философии адвайта-веданта, а все религиозные противоречия списываются на невежество не разделяющих ее взгляды религиозных учителей. Фактически этот подход а priori объявляет веданту единственной истинной религией. Подтверждение именно такого понимания мы можем найти в словах самого Вивекананды: «Многие вопиют о морали. Миру нужна разумная мораль, источник всеобщей нравственности - и это он найдет у нас, в наших священных книгах». Свами Вивекананда Практическая веданта. М., Ладомир, 1993. С.377., «К настоящему времени Веды остаются вершинным достижением всего человеческого опыта, умозрений, анализа, воплощенным в книгах, отобранных и отшлифованных столетиями». Свами Вивекананда. Практическая веданта. М., Ладомир, 1993. С.368. Становится очевидным, что речь идет не о примирении религий, а о замене «неправильных» религий, на «правильную», а тезис о единстве религий - лишь красивый камуфляж для подобной подмены.

⁹⁸ См.: Питанов В.Ю. Идолы неоиндуизма: Шри Рамакришна и Свами Вивекананда.

непредвзятый духовный опыт? Тождественен ли духовный опыт христианина и эзотерика или, скажем, индуиста? Достаточно ли одного духовного опыта для утверждения истинности того или иного учения? Можно ли на основании личного духовного опыта утверждать идею единства духовного источника всех религий?

Пытаясь обосновать истинность любого утверждения, мы используем два вида аргументов: так называемую эмпирическую аргументацию, неотъемлемым элементом которой является ссылка на опыт, и теоретическую аргументацию, опирающуюся на рассуждения и не использующую ссылки на опыт⁹⁹. Апелляция к опыту применима, по сути, только для описательных утверждений¹⁰⁰. Это связано с тем, что *«ум... начинает оценивать то, что вы переживаете. Он подбирает понятия и общие представления, чтобы описать это явление. Он переживает каждую вещь»*¹⁰¹. Когда речь заходит о любой оценочной деятельности, например делается попытка обосновать истинность или ложность каких-либо идей, то обоснование, основанное лишь на утверждении личного духовного опыта, является недостаточным¹⁰². Строго говоря, «объективного» способа *«установить истинность или значимость религиозного опыта не существует»*¹⁰³. В духовном опыте всегда присутствуют как объективные, так и субъективные элементы: *«вы что-то переживаете (объективность), но что именно вы переживаете – это уже вопрос интерпретации (субъективность)»*¹⁰⁴. Говорить о достаточности, самоуверенности личного духовного опыта для утверждения конечной истины некорректно¹⁰⁵, потому что *«чувственный опыт, являющийся конечным источником и критерием знания, сам не однозначен, содержит компоненты теоретического знания, и потому нуждается в правильном истолковании, а иногда и в особом обосновании. Опыт не обладает абсолютным, непроверяемым статусом, он может по-разному интерпретироваться и даже пересматриваться»*¹⁰⁶. Человек, переживающий некий духовный опыт, фактически сразу же начинает его толковать в русле уже имеющихся у него мировоззренческих установок. Следовательно, *«как именно будет истолковано переживание, зависит от культуры, идей и языка, принятых в данное время и в данном месте»*¹⁰⁷. Такого явления, как «чистый» опыт не существует, любой опыт в своей основе имеет какие-то ожидания и теории¹⁰⁸. Духовный опыт рассматривается в каком-либо теоретическом контексте¹⁰⁹, и всегда

⁹⁹ Ивин А.А. Основы теории аргументации. М., Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС. 1997. С.27.

¹⁰⁰ Там же. С.27.

¹⁰¹ Томпсон М. Философия религии. М., Гранд. 2001. С.20.

¹⁰² Ивин А.А. Основы теории аргументации. М., Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС. 1997. С.27.

¹⁰³ Томпсон М. Философия религии. М., Гранд. 2001. С.58.

¹⁰⁴ Там же. С.57.

¹⁰⁵ Гайслер Н.Л. Энциклопедия христианской апологетики. СПб., Библия для всех. 2004. С.571.

¹⁰⁶ Ивин А.А. Основы теории аргументации. М., Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС. 1997. С.33.

¹⁰⁷ Томпсон М. Философия религии. М., Гранд. 2001. С.24.

¹⁰⁸ Ивин А.А. Основы теории аргументации. М., Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС. 1997. С.29.

¹⁰⁹ Там же. С.33.

существует возможность его неправильной интерпретации¹¹⁰. Можно ли из всего вышесказанного сделать вывод о том, что духовный опыт не может изменить мировоззренческие установки человека? Нет, в Священном Писании мы видим яркий тому пример. Апостол Павел - в одночасье из гонителя христиан превращается в христианина (Деян. 9:3-21), но этот факт не отрицает всего вышесказанного. Павел был монотеистом, как и все иудеи, ожидал прихода Мессии, хотя и имел превратное представление о Нем. Поэтому полученное им откровение легло на взрыхленную почву, но, несмотря на полученное видение, Павел становится христианином только после того, как *«Анания пошел и вошел в дом и, возложив на него руки, сказал: брат Савл! Господь Иисус, явившийся тебе на пути, которым ты шел, послал меня, чтобы ты прозрел и исполнился Святаго Духа»* (Деян.9:17). Павел не стал «независимым» христианином, не создал собственную Церковь, придя к апостолам, он получил благодать Святого Духа через них, а не посредством своего мистического опыта.

Когда говорят об истинности личного духовного опыта, обычно используют две теории истинности - эмпирическую и эмоциональную. Эмпирическая теория гласит: *«Истина – это то, что мы наблюдаем или ощущаем»*¹¹¹. Эмоциональная теория утверждает, что *«истина – это то, что я чувствую»*¹¹². Смысл этих теорий можно сформулировать так: личный духовный опыт является основным мерилем истинности любых идей. Этот принцип лежит в основе всего мистицизма. Как уже было замечено, не существует «чистого» наблюдения или ощущения, нельзя достоверно утверждать объективность моих чувств. Любое наблюдение *«всегда имеет избирательный характер»*¹¹³. Люди очень субъективны в оценке тех явлений, с которыми сталкиваются, это заложено в психологии человека¹¹⁴. Чувства переменчивы, ощущения и наблюдения зависят от условий, в которых они переживаются. О важности теоретических предпосылок при интерпретации полученного духовного опыта мы уже говорили выше.

Духовный опыт является важнейшей и неотъемлемой частью любой религиозной системы. Причем этот опыт напрямую связан с мировоззренческими установками человека: *«...религиозный догмат может изменять самый ум того, кто его исповедует: такие люди отличаются от тех, что сформировались на основе иной догматической концепции»*¹¹⁵. Но если это так, то отсюда следует, что разные предпосылки обретения духовного опыта ведут к разным плодам. Таким образом, опыт неиндуиста и эзотерика не будет тождественен опыту христианина. Попытаемся более глубоко разобраться в этом вопросе. Что такое оккультный мистический опыт эзотериков? *«Мистический опыт – это переживание, при котором*

¹¹⁰ Гайслер Н.Л. Энциклопедия христианской апологетики. СПб., Библия для всех. 2004. С.571.

¹¹¹ Краткий путеводитель по мировым религиям. СПб., Шандал. 2000. С.269.

¹¹² Там же. С.269.

¹¹³ Ивин А.А. Основы теории аргументации. М., Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС. 1997. С.29.

¹¹⁴ См.: Питанов В.Ю. Эзотеризм, как путь к расизму / Гл.1. Мы и наши авторитеты.

¹¹⁵ Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), Архимандрит Исайя (Белов). Догматическое богословие. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 1998. С.24.

появляется ощущение единства, лежащего в основе всего, чувство разрушения всех обычных барьеров между собственной личностью и внешним миром, выхода за пределы нашего нормального осознания пространственных и временных ограничений»¹¹⁶. В формировании подобного рода переживаний всегда лежит убеждение человека в верности идей пантеистического монизма, на которых базируется большинство восточных религий, а также эзотеризм. Когда же мы говорим о духовном опыте православных христиан, то видим, что в его основе всегда лежат догматы Православной Церкви¹¹⁷. Разные мировоззренческие позиции изначально закладывают принципиальную разницу в полученном опыте, поэтому опыт эзотерика, основанный на принятии им учения агни-йоги, будет принципиально отличаться от опыта, основанного на вере в Божественное Откровение¹¹⁸: «...само возникновение религиозного чувства возможно только при определенном представлении о Боге»¹¹⁹. Нам могут возразить: быть может, опыт тождественен, а различаются лишь его интерпретации? Такой вариант был бы возможен только при одном условии: если бы учения восточных религий были согласны с основными догматами христианства, а отличия восточных религий и эзотеризма от христианства заключались только в деталях. Но так ли это в действительности? С чего начинается духовное восхождение христианина? «Его начало – осознание неправильности своей жизни...»¹²⁰. Из этого осознания следует покаяние, к этому призывал Христос: «...сотворите же достойный плод покаяния» (Мф.3:8), к этому призывали и апостолы Христовы: «Они ... проповедывали покаяние» (Мк.6:12). Покаяние – это фундамент христианской жизни, без него христианства нет. Господь говорит в Нагорной проповеди: «Блаженны нищие духом, ибо их есть Царство Небесное» (Мф.5:3). Ни один православный святой не признавал себя «великим посвященным», смирение, духовная нищета являются необходимыми условиями духовного роста христианина¹²¹, отсутствие покаяния «приводит к духовному умерщвлению, упадку религиозного духа и распространению ересей»¹²². Христос «прежде всего выставляет смирение, как бы основание. Поскольку Адам пал от гордости, возжелав быть Богом, то Христос восстанавливает нас посредством смирения. «Нищие духом» суть душевно чувствующие свое недостойнство»¹²³. Что говорят о покаянии эзотерические учения? В них

¹¹⁶ Томпсон М. Философия религии. М., Гранд. 2001. С.33.

¹¹⁷ Концевич И.М. Стяжание Духа Святого в путях Древней Руси. М., Лепта, 2002. С.53.

¹¹⁸ См.: Минин П. Мистицизм и его природа. Киев. Пролог. 2003.

¹¹⁹ Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), Архимандрит Исая (Белов). Догматическое богословие. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 1998. С.27.

¹²⁰ Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002. С.100.

¹²¹ Там же. С.255.

¹²² Схиархимандрит Иоанн (Маслов). Обрядовые особенности покаянной дисциплины Древней Руси. М., Изд. Московской Патриархии. 2000. С.45.

¹²³ Блаженный Феофилакт Архиепископ Болгарский. Толкование на Евангелие от Матфея. Книга 1. М., Атлас-пресс. 2004. С.75.

оно отвергается¹²⁴: «Слово **раскаяние** отсутствует в словаре Сензара¹²⁵...»¹²⁶. Отвергается покаяние и в неоиндуизме¹²⁷. В основе восточных религий и эзотеризма лежит стремление самообожиться¹²⁸. Всего этого нет в христианстве. Христиане принципиально иначе строят свою духовную жизнь, нежели эзотерики и неоиндуисты, основы этой жизни иные, и ставить между ними знак тождества некорректно. Профессор Осипов пишет: «Смешение понятий «мистика» и «святость» в духовной области жизни опаснее, чем в любой другой, поскольку касается самой основы бытия человеческого»¹²⁹. Связано это с тем, что и «...сам сатана принимает вид Ангела света» (2Кор.11:14). Приняв дьявола за Бога, человек приходит не к спасению и духовному развитию, а к гибели.

Состояние ложной духовности в Православной Церкви называют прелестью. Прелесть есть состояние, когда человек принимает разгоряченность своих чувств или демонические внушения за благодатные откровения, имеющие своим источником Бога. Святые отцы Православной Церкви предупреждали: «*Берегись советов злого дьявола, когда придет он в виде правдоречиваго, чтоб прельстить вас и ввести в обман. Хоть бы он пришел к вам в виде Ангела света, - не верьте ему и не слушайте его: ибо тех, кои верны, он обыкновенно очаровывает привлекательною **видимостью истины** ... Посему диавол устрояет им видения и призраки и надымает их сердце **гордынею**; иногда дает им ночью сны, которые исполняются для них днем, чтоб еще в большую погрузить их прелесть. Этого мало: он иногда показывает им свет ночью, так что светлым становится место, где они; и многое такого рода он делает, даже будто знамения. Все это он делает для того, чтобы они относительно его оставались спокойны, думая, что он Ангел, и принимали его. Как скоро они примут его в этом смысле, он низвергает их с высоты, по причине духа гордости, который ими овладевает. Стараются **держат** их в убеждении, что они **сделались великими и славными в духе паче многих, и не имеют нужды обращаться к своим отцам и слушать их...** Наставления отцов им тяжелы; потому что они уверены, что **сами уже знают все** (выделено нами. – В.П.)»¹³⁰. Главным признаком прелести можно назвать страсть гордыни. Эзотерик не ставит перед собой вопрос: достоин ли я высших откровений? Вот, например, как «скромно» величается в агни-йоге Елена Рерих: «*Когда Матерь Агни Йоги (Елена Рерих. – В.П.) обняла **весь мир сердцем** и**

¹²⁴ См.: Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства / Гл.7. Покаяние или «разумное сотрудничество».

¹²⁵ Сензар - мифический язык «махатм», который, по утверждениям Е.Рерих, состоит из «наиболее ярких определенных, взятых из наречий всех веков и народов» (Письма Елены Рерих. 1932-1955. (Письмо от 23.08.37). Новосибирск. Вико. 1993. С.232). Ни Рерихи, ни их последователи до сих пор ничем не подтвердили факт его существования.

¹²⁶ Живая этика. Знаки агни-йоги. 52.

¹²⁷ См.: Питанов В.Ю. Идолы неоиндуизма: Шри Рамакришна и Свами Вивекананда.

¹²⁸ Лосский В.Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. / Догматическое богословие. М., 1991. С.255.

¹²⁹ Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд.: Сретенского монастыря. 2002. С.288.

¹³⁰ Св. Антоний Великий. Добротолюбие. Т.1. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. 1993. С.55.

заклучила в «Чаше»¹³¹ **всю эволюцию**, тогда все самые напряженные огни утвердились как космическое действие. Потому Наша Матерь Агни Йоги **несет Земле Космическое Право** (выделено нами. – В.П.)¹³². Так же в агни-йоге о Елене Рерих сказано: «...она оставит записи, которые лягут порогом Нового Мира»¹³³. Как это отличается от образа Иисуса Христа, Который «...будучи образом Божиим, не почитал хищением быть равным Богу; но уничижил Себя Самого, **приняв образ раба** (выделено нами. – В.П.), сделавшись подобным человекам и по виду став как человек; смирил Себя, быв послушным даже до смерти, и смерти крестной. Посему и Бог превознес Его и дал Ему имя выше всякого имени...» (Фил.2:6-9). Среди «великих посвященных» «образ раба» не в моде! Поэтому конец их часто плачевен, как пал денница (Ис.14:12), так падают и «великие посвященные», нередко под руководством махатм и прочих «тонких» учителей¹³⁴ доводя себя до безумия и смерти: «Многие по глупости своей говорят: мы так же видели Господа Иисуса Христа, как и апостолы; между тем как они состоят в самообольщении и прелести, и очей не имеют, чтоб видеть Господа, как видели Его апостолы...»¹³⁵. Апостол Иоанн предупреждает: «Возлюбленные! не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они, потому что много лжепророков появилось в мире» (1Ин.4:1). Но для многих это предупреждение так и остается неслышанным.

Ну а какой же духовный опыт считать действительным? Православная Церковь, в отличие от эзотерических и восточных мистиков, утверждает, что в Ее лоне нет людей, обладающих личной непогрешимостью в догматических вопросах¹³⁶: «на обладание личной богословской непогрешимостью никто не может притязать, и она не связана ни с каким саном...»¹³⁷. Связано это с тем, что все христиане «...одним Духом крестились в одно тело, Иудеи или Еллины, рабы или свободные, и все напоены одним Духом. Тело же не из одного члена, но из многих» (1Кор.12:13-14). Церковный духовный опыт всегда соборен. Если Церковь есть «столп и утверждение истины» (1Тим.3:15) и состоит из многих членов: «так мы, многие, составляем одно тело во Христе» (Рим.12:5), так как «Тело Его... есть Церковь» (Кол.1:24), то вся полнота Церкви является хранительницей истины. Что же касается роли епископов в Церкви, то она очень важна, епископы являются носителями высшей церковной власти¹³⁸, но это отнюдь не означает, что епископу дано право вводить какие-либо новые догматы или отменять имеющиеся: «орган церковной власти сам по себе не становится обладателем непогрешимости, которая принадлежит

¹³¹ Чаша – место духовных накоплений в тонком теле.

¹³² Живая этика. Беспредельность. Ч.2. 521.

¹³³ Живая этика. Сердце.210.

¹³⁴ Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002. С.254.

¹³⁵ Там же. С.41.

¹³⁶ Осипов А.И. Путь разума в поисках истины. М., Изд. Сретенского монастыря. 2002. С.119.

¹³⁷ О вере и нравственности по учению Православной Церкви. М., Московская Патриархия. 1991.С.223.

¹³⁸ Прот. Цыпин В. Курс церковного права. Клин. Фонд «Христианская жизнь». 2002. С.263.

только Церкви в ее соборности»¹³⁹. Но и «соборные постановления имеют лишь условный авторитет, который делается безусловным лишь через принятие их церковной соборностью. Этой непогрешимостью Церковь уже облекла постановления семи вселенских соборов»¹⁴⁰. В Православной Церкви есть два вероучительных источника - это Священное Писание¹⁴¹ и Священное Предание¹⁴², при этом Священное Писание является самой ценной частью Священного Предания. Православная Церковь считает истинными любые духовные переживания, которые не противоречат данным вероучительным источникам.

Попробуем подытожить смысл всего вышесказанного. Не существует такого понятия, как «чистый» духовный опыт, любой опыт имеет теоретическую предпосылку и всегда толкуется в рамках той или иной мировоззренческой системы. Единичный духовный опыт не достаточен для утверждения истинности религиозных тезисов, поэтому Православная Церковь признает только тот духовный опыт, который не противоречит Ее соборному опыту, выраженному в Священном Предании Церкви. Утверждать же на основе единичного духовного опыта тезис о единстве всех религий невозможно, так как опыт христианских подвижников и опыт учителей эзотеризма (так же как учителей неоиндуизма), имеет принципиально отличную изначальную базу для своего формирования. Согласно логическому принципу непротиворечия, нельзя считать одновременно истинными взаимоисключающие утверждения¹⁴³. При этом, если вспомнить эзотерический принцип: *«нельзя говорить о Новых Учениях, если Истина Едина!»*¹⁴⁴, то можно сделать вывод, что нужно хранить ту истину, которую даровал Иисус Христос, что, впрочем, и делает Православная Церковь, защищая хранимую ею истину от постоянных попыток ее исказить со стороны представителей сект и оккультных течений. Появление самых разнообразных неоиндуистских, оккультных и подобных им учений является не попыткой утвердить истину, а, наоборот, путем к духовному соращению. Появление подобных лжеучений было предсказано в Священном Писании: *«Были и лжепророки в народе, как и у вас будут лжеучители, которые введут пагубные ереси и, отвергаясь искупившего их Господа, навлекут сами на себя скорую погибель. И многие последуют их разврату, и через них путь истины будет в поношении. И из любостяжания будут уловлять вас льстивыми словами; суд им давно готов, и погибель их не дремлет»* (2Пет.2:1-3). Господь же призвал христиан соблюдать слово Свое: *«...если пребудете в слове Моем, то вы истинно Мои ученики, и познаете истину, и истина сделает вас свободными»* (Ин.8:31-32).

¹³⁹ О вере и нравственности по учению Православной Церкви. М., Московская Патриархия. 1991. С.228.

¹⁴⁰ Там же. С.228.

¹⁴¹ См.: Питанов В.Ю. Избранные вопросы православной апологетики / Богооткровенность Священного Писания.

¹⁴² См.: Там же. / Необходимость Священного Предания.

¹⁴³ Ивлев Ю.В. Логика. М., Проспект. 2005. С.33.

¹⁴⁴ Живая этика. Братство.188.

Методология апологетической деятельности православных апологетов и миссионеров

Доклад, предлагаемый вашему вниманию, был подготовлен для первой православной миссионерской конференции, организованной Православным миссионерско-апологетическим центром «Ставрос». Он был заявлен в программе, но в связи с тем, что появились новые докладчики, помимо ранее планировавшихся, и времени на все доклады стало не хватать, было решено несколькими докладами организаторов конференции пожертвовать, дав слово гостям конференции. Конференция завершена и с одним из снятых докладов вы можете теперь познакомиться.

Тема, которую я хочу затронуть в своем докладе, огромна, а время у нас ограничено. Потому мой доклад будет носить тезисный характер. И я сразу же оговорюсь. В своем выступлении я освящаю лишь рациональную часть апологетической и миссионерской деятельности. Духовную работу и психологию я оставляю за рамками своего доклада.

Любой практической деятельности, предшествует ее теоретическое обоснование, из которого следует и методология практической работы. Конечной целью любой апологетической и миссионерской деятельности православных христиан может быть только помощь людям в поиске и обретении Христа и Его Церкви. Но как это сделать?

Как подчеркивал митрополит Сурожский Антоний, «...никто не в силах отречься от себя, отвернуться от всего мира, и последовать за Христом, если он не увидит на лице хотя бы одного единственного человека сияние славы Божией, сияние вечной жизни» (Митрополит Антоний Сурожский. Проповеди и беседы. М., Либрис, 1991. С. 60). Вера - дар Бога, Церковь передает не набор неких знаний, необходимых для запоминания, выраженных в тех или иных догматических формулировках, а опыт жизни в общении с Богом. В православных христианах этот опыт отражается. По христианам судят о Церкви Христовой и потому, прежде чем идти благовествовать, каждый христианин должен трезво посмотреть на себя, кто он есть, и какой образ Церкви будет складываться у людей, вглядывающихся в его личность.

В Священном Писании сказано: «... вера от слышания, а слышание от слова Божия» (Рим. 10:17). Потому наша практическая задача «сеять слово», которое может помочь человеку взглянуть на свою систему жизненных ценностей, свою цель в жизни глазами, незамутненными ложью мира сего, глазами, очищенными Евангелием и всей практикой жизни в Священном Предании, которое, по сути, есть жизнь в общении с Богом.

Итак, слово о Боге, Слово Бога, выраженное в Священном Предании и Писании Церкви – это наш фундамент. Но как же «сеять слово»? Позволю себе поделиться своими размышлениями на эту тему.

Главная цель православной апологетики - это готовить почву для Благовестия. Что это значит?

Главное оружие против Церкви – это ложь! Потому православные апологеты должны:

а) Развеивать мифы о Церкви, активно распространяемые по невежеству или сознательно Ее недругами.

б) Раскрывать православное мировоззрение, показывая в доступной форме разумность, красоту и высоту православного христианства.

в) Уметь осуществлять сравнительный мировоззренческий (богословский) анализ христианства с иными религиями, сектами, секулярными идеологиями.

При общении с людьми критически настроенными по отношению к Православию нужно уходить от сухой схоластики. Как пример хорошего изложения догматических вопросов, я считаю, можно взять работы Владимира Николаевича Лосского «Очерк мистического богословия Восточной Церкви» и «Догматическое богословие».

Если догмат ничего не говорит разуму православного христианина, не может делать следующих из него логических выводов, не может спроецировать его на свою жизнь - этот догмат, как фундамент мировоззрения человека, для него не существует. Потому православные апологеты и миссионеры должны иметь развитое догматическое мышление, т. е. не просто вызубрить определенные формулировки, а понимать их смысл и видеть их логику.

В чем я вижу проблемы оппонентов Православия? Они не знают учение Церкви и Ее историю. У них плохо развито логическое мышление. Они могут много говорить о науке, при этом имея смутное представление об ее природе, методологии и границах. Плохо знают традиционные мировые религии. Имеют философски неразвитый ум. Настроены часто агрессивно и очень предвзято, при этом своей предвзятости не замечают. Не обучены критически мыслить и анализировать те идеи, что им предлагаются.

Какие я вижу предпосылки для общения с противниками Православия? В своей работе я исхожу из следующих принципов:

а) Разруха начинается, прежде всего, в головах, потому людям нужно помочь стать разумнее. Им нужно дать инструменты, с помощью которых они могли бы самостоятельно оценивать те или иные идеи. Например, если человек ссылается на авторитет науки, можно провести с ним ряд бесед на тему Философии науки, раскрыть ему ее природу, методологию и границы научного познания. Если идет ссылка на традиционные религии, можно посмотреть насколько его взгляды соответствуют этим традиционным религиям. Если идет ссылка на Библию, как главный авторитет, можно поговорить о Библии и ее толковании, о том, что никто не живет по Библии, но все ее истолковывают. И потому нельзя говорить, что, например, протестанты живут по Библии, а православные христиане нет, правильное говорить, что православные христиане истолковывают Библию в рамках Священного Предания идущего от апостолов, т. е. стремятся понимать Библию так, как понимали ее первые христиане, а те же протестанты

истолковывают Библию, опираясь на опыт своих пасторов, т. е. по сути, они создают собственное священное предание, идущее от этих пасторов и отвергают апостольское.

Православный апологет и миссионер не должен призывать верить вслепую, тем более, что такой подход отрицается православным христианством, а призывать своих оппонентов испытывать те идеи, что они берут в основание своего религиозного мировоззрения.

Призывайте оппонентов Православия к испытанию их веры и православного вероучения, и дайте им инструменты, которые могут в этом помочь.

б) Никакой психически нормальный человек не желает себе зла, каждый человек себе желает лучшего, потому здоровое учение о Боге и духовной жизни не будет отвергнуто, если человек убедится в его истинности. Однако мы должны помнить, что у каждого человека есть свобода воли и далеко не всегда люди принимают то, что здраво и полезно для них. Свобода воли нерушима. Потому никогда нельзя оппонентам Православия что-либо навязывать.

в) Много лет изучая различные секты и традиционные религии, я пришел к выводу, что всегда в их основаниях есть ложь, которая уводит людей от Христа, поэтому задача апологетики заключается в ее преодолении. В исцелении людей от лжи.

Какие я вижу практические цели в деятельности православных миссионеров и апологетов? Высшая - это подвести человека к дверям Храма. Средняя - сделать из врага Церкви друга. Низшая - ввести в сознание человека идеи, которые в перспективе могут привести его к кардинальной перемене в его мировоззрении.

Цель православных апологетов сделать человека более грамотным в религиозных вопросах. Научить его критически оценивать свой религиозный выбор. Дать ему инструментарий для такой оценки.

Позволю себе привести примерную схему апологетической и миссионерской деятельности, не настаивая при этом на ее единственности.

Начинать беседу с человеком нужно с изучения его мировоззрения. Учитесь слушать и слышать людей. Часто мы общение с людьми воспринимаем лишь как площадку для демонстрации своего ума, своих полемических талантов, но это неправильно.

Постарайтесь понять, почему человек считает те или иные идеи или организации истинными. Слушайте его, не оценивайте на этом этапе то, что слышите! По крайней мере, не высказывайте свои оценки вслух.

Далее нужно узнать мнение вашего собеседника о христианстве. Что ему в христианстве не нравится? При этом опять же, нельзя на этом этапе вступать в спор. Нужно выслушать, принять к сведению, оценить, но не демонстрировать своему собеседнику свою оценку услышанных от него идей.

Условно первую часть беседы можно назвать «постановка диагноза». Далее, нужно создать единый оценочный стандарт приемлемый для вас и вашего собеседника. Для выработки такого стандарта я предлагаю следующие критерии: а) неприемлемость лжи; б) соблюдение логических законов; в) полнота в изложении фактов; г) отсутствие двойных стандартов; д) различение мнений и фактов.

Попробую немного расшифровать эти стандарты.

Неприемлемость лжи. Вы можете спросить своего собеседника: можно ли доверять людям, которые лгут? Можно ли выстроить доверительные отношения с человеком, который лжет? Можно ли доверять литературе, в которой много ложной информации?

Соблюдение логических законов. Логика - это наука о правильном мышлении. Без знания ее будет сложно отличать правильные аргументы от ложных. Следует поговорить на тему логики. Рассказать что это за наука, в чем ее суть, эту информацию вы найдете в любом учебнике по логике.

Полнота в изложении фактов. Полуправда – это тоже ложь. Мало констатировать какой-либо факт, нужна его оценка в контексте истории, учения христианства.

Например, есть ли среди православных священников пьяницы? Да, есть, но норма ли это для православных священников или патология?

В обсуждениях нужна конкретика: где, когда, кто, почему, чем все закончилось, органично ли это Православию или противно его духу. Уточняйте детали. Призывайте к подробному разбору тем, что поднимаются в разговоре с вами. Поверхностность дает не знания, а их иллюзию.

Отсутствие двойных стандартов. Например, отвержение оккультизма христианами - это признак их нетерпимости и недалекости? Но разве оккультисты не делают того же самого? Елена Рерих отвергала Алису Бейли, Рудольфа Штайнера и Омраама Микаэля Айванхова, западные теософы отрицают агни-йогу Рерихов и т. д. Если оккультисты в чем-либо обвиняют христиан, они сами этого делать не должны, ну, а коли делают сами, может, тогда христиан в этом обвинять не надо? Иначе это будут двойные стандарты. И так в общении с любыми оппонентами Православия, будет ли честным с их стороны обвинять христиан в том, что сами они для себя считают нормой?

Различение (разграничение) мнений (оценок) и фактов. Российская империя формировалась под мощным влиянием Православия – это факт. Православие формировало нравственную систему большинства жителей Руси-России, их систему жизненных ценностей на протяжении многих веков – это факт. А вот хорошо все это или плохо, это уже мнения. Если вам скажут, что если бы Россия не приняла Православие, а осталась бы, например, языческой страной и благодаря языческой вере процветала бы, это не факт, это мнение, с которым можно как минимум поспорить. И так во всем, различайте мнение от фактов.

Итак, на данном этапе вы имеете представление о мировоззренческих взглядах человека. Знаете, каковы были основания для принятия этой системы мировоззрения. Вам понятны претензии человека к христианству. И вы договорились любую информацию, относящуюся к христианству или к системе взглядов вашего собеседника, оценивать в рамках единого стандарта оценки.

Далее, начинается третья часть беседы, ее условно можно назвать «испытание веры».

В Священном Писании есть хороший призыв: «Все испытывайте, хорошего держитесь» (1 Фесс. 5:21). Апостол Петр учил христиан: «... [будьте] всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением» (1 Пет. 3:15). Скажите вашему собеседнику, что вы готовы испытать свою веру, готов ли и он последовать вашему примеру?

После чего следует беседа. Можно ответить на вопросы, которые есть у вашего собеседника относительно христианства. Можно попросить его ответить на те вопросы, что есть у вас. Можно предложить одну тему для обсуждения и обсудить ее с позиции обеих сторон.

При этом православным апологетами нужно быть максимально беспристрастными. Церковь как Тело Христово – совершенна, но Церковь – Лечебница, Христос – Врач, среди православных христиан полно дураков, невежд, хамов и в целом людей, которые являются чисто номинальными христианами. И не все поступки, что совершали христиане в истории, были достойными. Потому не надо все оправдывать. Не надо уходить в глухую оборону. Признавайте ошибки. То, что мир лежит во зле, для христиан не секрет, и склонность людей ко греху, тоже большим откровением для христиан не является. Но это не та норма, к которой призывал Христос! Потому говорить нужно об идеалах, к которым призываются христиане, а не о патологии. Церковь интересна лишь тем, что в Ней есть Лекарство от зла, которым поработаны люди.

Итак, вернемся к описанию схемы беседы с человеком, негативно настроенным против Церкви Христовой.

Вы находитесь в третьей фазе общения, в которой проводится испытание веры вашего собеседника, а также оценка православного мировоззрения. Вы должны просеять идейный базис мировоззрения вашего собеседника через оценочное сито, которое должно дать ответ на один вопрос, истинно или нет то, во что он верит!

Какие оценочные критерии можно применить на данном этапе? На самом деле эта часть моего доклада требует целого лекционного цикла или подробной книги на эту тему. Что я в будущем планирую сделать. А пока придется довольствоваться краткими тезисами, рассчитывая, что публика, знакомящаяся с моим докладом, профессионально подготовлена для его понимания.

Та информация, что будет подниматься в процессе вашей беседы, может быть оценена по следующим критериям:

- Библейский (историко-филологический) – вопрос толкования Библии, и какие идеи из нее можно подчеркнуть, а какие нет.

- Исторический – правдива ли биография основателя секты (религии), не искажаются ли исторические факты о традиционных религиях, насколько адекватно передается история религиозной организации, к которой принадлежит ваш собеседник.

- Богословский (теологический) - как учение секты (религии) соотносится с христианским вероучением, какие идеалы провозглашаются в секте (религии), что о них можно сказать с позиции православного вероучения, какие искажения православного вероучения присутствуют.

- Религиоведческий - насколько адекватно передана информация о традиционных религиях.

- Духовная практика – показать связь вероучения и духовной практики, рассказать о том, что в основе Православия лежит практический духовный опыт Богообщения, показать, насколько сильно отличается православный путь духовного развития от пути, избранного вашим собеседником.

- Научный - если ссылаются на авторитет науки, то нужно дать оценку претензиям с позиции научной методологии [Философия науки].

- Логический – является ли учение секты (религии) внутренне непротиворечивым, используют ли в секте (религии) ложные аргументы.

- Этический - понимание этики, нетерпимость к христианству, призывы к уничтожению христианства при показном миролюбии, претензии на особую избранность.

- Отношение к критике: слепая вера, запрет на критику, полное подчинение неограниченной власти лидера без права ее оспаривать.

Все предыдущие этапы беседы готовили, по сути, почву для Благовестия, в завершении нужно говорить о Православии как оно есть, нужно говорить о Евангелии.

Православным апологетами и миссионерами нужно быть готовым к тому, что общение с людьми будет занимать много времени. Потребуется от них терпения и выдержки. Это сложное дело, вызывающее немало искушений. При занятиях такого рода деятельностью нужно трезво оценивать свои силы, знания, личностные качества. И главное, если вы не можете различить грешника и грех, не готовы психологически во все это погружаться, то лучше не надо этим заниматься.

В своем докладе я не претендую на абсолютную истинность, это всего лишь частный опыт, как мой личный, так и моих друзей, которые занимаются миссионерской и апологетической работой. В дальнейшем я планирую подготовить большую работу, в которой более подробно осветю те вопросы, которых в этом докладе коснулся вскользь. Если у кого-либо возникли вопросы, приглашаю к общению, в век Интернета это сделать несложно.

Практика общения с оккультистами

Доклад Питанова В.Ю., прочитан 28 марта 2013 года на семинаре, посвящённом 100-летию учреждения кафедр сектоведения в духовных академиях Русской Православной Церкви. Семинар состоялся в Московской Духовной Академии.

Современная Россия – это страна победившего язычества. Кто-то может не согласиться с моей оценкой, сказать, что мы сейчас наблюдаем расцвет православия, и во многом это так, но всё же православие народа определяется не количеством строящихся храмов, перед революцией 1917 года их было немало, а той системой ценностей, которой живут люди. Посмотрите книжные развалы, какую там продают литературу? Книги, находящиеся в широком доступе, - хороший показатель интеллектуальных интересов людей, много ли там православной литературы или так называемой оккультной? Полагаю, ответ достаточно ясен. Россия - страна победившего оккультизма. Спросите любого человека, что такое аура, и он вам даст на этот вопрос ответ. Попросите прочитать Никео-Константинопольский символ веры... скорее всего не получите никакого ответа.

Оккультизация мировоззрения наших сограждан - это тот вызов православным христианам, с которым нам приходится иметь дело. А потому актуален вопрос: что делать православным апологетам и миссионерам, как им общаться с оккультистами? На этот вопрос в своём небольшом докладе я и попытаюсь дать ответ.

Для начала скажу пару слов об оккультизме.

Проблема оккультизма не нова, Православная Церковь сталкивалась с оккультными течениями с древности. К ним вполне можно отнести тех же древних гностиков.

Как можно определить оккультизм? Оккультным можно назвать любое синкретическое учение, которое проповедует человекобожие, достигаемое через тайные посвящения (общение с духами), ведущие к мистическому преобразованию духовной природы человека.

Священник Николай Карасев пишет: *«Христианство расценивает оккультизм как особого рода извращённую религию или, точнее, антирелигию, корни которой уходят в глубины ада и главнейшая цель которой – превратить человека в духовного раба древнего змия, которого почитают оккультисты, но которого отвергает христианство как дьявола и сатану».* [Свящ. Николай Карасев. Путь оккультизма. М., Пренса. 2003. С.34.]

На мой взгляд, определение священника Николая Карасева очень точно передаёт ту духовную проблему, что порождает оккультизм.

Оккультизм отвергает всю христианскую догматику и весть опыт христианской жизни в Боге.

Более подробно рассказывать об оккультизме я не буду, на эту тему мною написан целый ряд статей и ряд книг, которые без труда можно найти в Интернете [Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства; Грани оккультизма: от герметизма до магии и экстрасенсорики; Тайна «Розы Мира» и т.д.].

Итак, главная проблема оккультизма - это то, что он уводит человека от Иисуса Христа и Его Церкви, Православной Церкви, и ведёт к духовной гибели, к рабству духов зла.

Для нас, православных христиан, занимающихся апологетическим и миссионерским служением, стоит вопрос - что делать?

Сразу хочу сказать, что предлагаемые мною советы основаны в основном на моём личном опыте и опыте тех людей, с которыми я имел счастье познакомиться в процессе изучения мною сектоведения. Потому их нужно воспринимать критически, что-то использовать в своей практике, а где-то возможно вы найдёте более хорошие решения, чем нашёл я.

При работе с любым сектантом я считаю важным три составляющие. Первая - это духовная работа над собой и молитва за сектанта. Духовная работа над собой - это то, о чём рассказывает любая книга по аскетике. Книжное христианство – это мёртвое христианство, если вы сами не верите в Бога, если вы не воцерковлённый православный христианин, если не боретесь со своими страстями, этот доклад не для вас. Молитва является важнейшей частью нашей духовной жизни. Именно Бог выводит людей из сект и приводит к Себе. Мы же лишь слабые соработники. Потому молитву при общении с сектантами забывать нельзя. Да и книги читать полезно, просто нельзя ими ограничивать своё христианство.

Вторая составляющая работы с любым сектантом - это психология общения. Как правильно вести себя с сектантом, как строить свою речь и т.д. Об этом я достаточно подробно написал в одной из своих книг [Питанов В.Ю. Введение в сектоведение], потому эту тему также опущу.

Третья составляющая - это правильная информация. Эта тема и будет главной в моём сегодняшнем докладе.

У оккультиста имеется сложившееся представление об оккультизме, христианстве и духовной жизни. У него есть основания считать свою систему ценностей истинной. И если мы не знаем, на каком фундаменте он выстраивает своё мировоззрение, мы мало что можем сделать.

Потому прежде чем общаться с оккультистом, изучите оккультизм. Спросите, какие книги оккультист читает, прочитайте их. Почитайте критиков оккультизма. Но будьте осторожны, некоторые православные книги об оккультизме написаны людьми, имеющими смутное представление о нём, такие книги вам мало чем помогут, скорее навредят.

Как отличить полезные критические книги об оккультизме от бесполезных? Серьёзный автор активно изучает первоисточники, чётко описывает используемые им оценочные критерии, призывает читателя проверять все сделанные им выводы и описывает, как это можно сделать.

Таких работ не так много. Кроме своих, я могу рекомендовать на эту тему книги протодиакона Андрея Кураева. Есть и иные работы, но я указываю лишь те, что можно легко найти в Интернете.

Надеюсь, моим слушателям не надо объяснять, что занятие апологетической и миссионерской деятельностью требует хорошего знания логики, философии науки, религиоведения, православного вероучения, истории Церкви, аскетике, а также знания Библии. Также необходимо благословение священноначалия на такую деятельность.

Также хочу напомнить, что при общении с сектантами нельзя настраиваться на войну с ними, мы боремся не против сектантов, а против тех ложных идей, которыми наполнена их голова. Наша борьба не против них, а за них.

Итак, если вы уже знакомы с оккультизмом, тогда можно переходить к непосредственному личному общению с оккультистом.

Общение с оккультистом нужно начинать с установления неких общих оценочных принципов, которые приемлемы для него и для вас. Пока у вас не появится некоего общего оценочного фундамента, общение бесполезно. Что хорошо, что плохо, что можно принять в своей духовной жизни, что нельзя, - нужны общие мировоззренческие критерии различения.

Я предлагаю следующие критерии: а) неприемлемость лжи; б) соблюдение логических законов; в) полнота в изложении фактов; г) отсутствие двойных стандартов; д) различение мнений и фактов.

Неприемлемость лжи. Вы можете спросить своего собеседника: можно ли доверять людям, которые лгут? Можно ли выстроить доверительные отношения с человеком, который лжёт? Можно ли доверять литературе, в которой много ложной информации?

Соблюдение логических законов. Логика - это наука о правильном мышлении. Без знания её будет сложно отличать правильные аргументы от ложных. У оккультистов большие проблемы с логикой, они с нею не дружат. Потому будет полезно, прежде чем приступить к обсуждению содержания оккультных доктрин, поговорить на тему логики. Рассказать что это за наука, в чём её суть, эту информацию вы найдёте в любом учебнике по логике.

Полнота в изложении фактов. Полуправда – это тоже ложь. Например, существовали ли православные инквизиторы? Да, существовали. Если обсуждение темы заканчивается на этом, полного представления о теме не будет. Нужна конкретика, где, когда, кто, почему, чем всё закончилось, органично ли это Православию и т.д. [Питанов В.Ю. Критический анализ книг Ефима Грекулова: «Нравы русского духовенства» и «Православная инквизиция в России»]. При обсуждении любой темы, требуйте её подробного разбирательства. Уточняйте все детали, избегайте поверхностности.

Отсутствие двойных стандартов. Например, отвержение оккультизма христианами - это признак их нетерпимости и недалёкости. Но разве оккультисты не делают того же самого? Елена Рерих отвергала Алису Бейли,

Рудольфа Штайнера и Омраам Микаэля Айванхова, западные теософы отрицают агни-йогу Рерихов и т.д. Если оккультисты в чём-либо обвиняют христиан, они сами этого делать не должны, ну а коли делают сами, может тогда христиан в этом обвинять не надо?

Различение (разграничение) мнений и фактов. Например, часто оккультисты мнение одного православного христианина воспринимают как позицию всей Церкви. Или они начинают пересказывать какой-нибудь момент истории христианства и искажают его, или делают из него некорректные выводы. Например, оккультисты считают, что все православные христиане виноваты в действиях средневековой католической инквизиции. А собственно почему? А если их метод оценки истории повернуть против них. Николай и Елена Рерих считали Ленина махатмой [См.: Питанов В.Ю. Махатма Ленин - кумир последователей Николая и Елены Рерихов], Рерихи были оккультистами, махатма Ленин пролил немало крови православных христиан. Можно ли на основании этого сделать вывод, что все оккультисты повинны в убийствах, которые совершали большевики под руководством махатмы Ленина? При общении с оккультистами очень важно останавливать их фантазию, и обращаться к историческим документам или разбираться, где позиция Церкви, а где частное мнение, где факты, а где их искажение или ложная интерпретация.

После того, как вы установили общие оценочные критерии. Договоритесь, что вы подробно изучаете одну тему, иначе возможно прыгание с темы на тему, разговор обо всём и ни о чём конкретно. Далее переходите к обсуждению выбранной темы.

Когда вы выбрали конкретную тему для обсуждения, попросите оккультиста изложить своё видение её. Поинтересуйтесь, каковы были его источники информации, почему он им доверяет, имеется ли у него информация на эту тему из независимых источников; что он сам думает об обсуждаемом вопросе; какова на взгляд оккультиста позиция Православной Церкви по обсуждаемому вопросу, почему, на его взгляд, она такова. Дайте оккультисту выговориться, внимательно слушайте его. Если оккультист употребляет какие-либо православные термины, просите его дать им определение.

Прояснив позицию по обсуждаемому вопросу, вы можете приступить к оценке предложенной вам информации по тем критериям, что выше уже были обозначены. Как это делается, на практике, вы можете увидеть, например, в работах: Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства; Рерихи против православных святых; Шамбала под следствием и т.д.

Какие темы я мог бы посоветовать для обсуждения? Учитывая ограниченность времени, я их буквально обозначу, иначе мне пришлось бы прочитать вам большой цикл лекций. Я укажу источники более подробной информации, естественно не все, а те, которые мною или иными авторами которым я доверяю, разобраны. В основном буду ссылаться на свои работы,

не потому что они самые лучшие, а потому что в них мною разобраны те вопросы, которые я хочу затронуть. Мне так проще, но вы вполне можете искать и использовать другие источники по обозначенным темам.

Оккультисты любят находить подтверждение своим доктринам в традиционных религиях, хотя на практике таковых там нет. Потому-то православные апологеты и миссионеры должны быть знакомы с религиоведением.

Оккультисты часто искажают учение традиционных религий, для опровержения требуется показать каково реальное учение разбираемой традиционной религии [Питанов В.Ю. Был ли Иисус Христос аватаром?; Оккультный мессия Майтрейя – Христос или антихрист?; Шамбала под следствием].

Оккультисты искажают православное вероучение и вкладывают свой смысл в православную богословскую терминологию. Они выхватывают православные термины из нашего вероучительного контекста, вставляют его в свой оккультный контекст, сообщая, что вот такое их понимание является истинным. Особенно не повезло таким понятиям как «догмат», «вера», «покаяние», «личность» [Питанов В.Ю. суд совести: агни-йога против христианства].

Можно обсудить тему реинкарнации и кармы, для её обсуждения следует хорошо разобраться с учением о Промысле Божьем и знать оккультные и восточные учения о карме и реинкарнации [Диакон Андрей Кураев. Ранее христианство и переселение душ; Шохин В.К. Учение о реинкарнации и карме: Заметки востоковеда; Морей Р. Реинкарнация и христианство].

Оккультизм поддерживает гуруизм, можно изложить православную позицию по этому вопросу [Питанов В.Ю. Авторитаризм в Православии и в «нетрадиционных религиозных движениях»].

Следующий пласт тем, условно можно отнести к нравственным, т.е. к тем, в которых акцент делается на нравственных следствиях оккультного учения.

Нетерпимость к христианам при показном утверждении равенства всех религий. Интересно, что равенство утверждается в истоках, равноценность традиционных религий с оккультизмом эзотерики отрицают. В оккультных текстах можно найти в большом количестве грубую лексику в адрес христиан, христианам отказывают в праве оставаться самими собою, приветствуется физическое уничтожение христиан, более того, оккультные учителя призывают своих последователей уничтожить христианство в принципе [Питанов В.Ю. Все ли религии ведут к одному Богу; Эзотеризм как путь к расизму; Махатма Ленин - кумир последователей Николая и Елены Рерихов; Диакон Андрей Кураев. Сатанизм для интеллигенции].

Оккультисты не ведут честного диалога с христианами. Христиане для них по определению ущербны, оккультисты считают, что мы не способны вместить новые эволюционные знания, что наше сознание зашорено

догматами и т.д. Часто идёт игра терминами с противопоставлениями. Например, у христиан вера, а вот у нас знание. У нас духовное учение, а христианство – религия. А что такое религия, в рамках оккультизма - это искажённое духовное учение и т.д. [Питанов В.Ю. Суд совести: агни-йога против христианства].

Современный оккультизм провозглашает духовный расизм. В рамках этого учения христиане - расово неполноценные люди. При обсуждении этой темы можно поговорить об образе Божьем в человеке, о равенстве людей перед Богом [Питанов В.Ю. Эзотеризм как путь к расизму].

Оккультизм воспитывает в своих последователях гордыню, элитаризм. Оккультист в их собственных глазах - это передовой человек, чувствующий движение духовной эволюции. Здесь можно поговорить о гордыне как пороке, последствиях гордыни. Также можно обсудить позитивизм как философскую систему [Питанов В.Ю. Мифы и реальность оккультной теории духовной эволюции религий].

Следующий пласт тем связан с Библией. Оккультисты могут ссылаться на Библию, пытаясь опереться на неё при доказательстве истинности своих теорий, но они всегда вырывают фразы из контекста. Не знают историю появления Библии, такие понятия как библейская герменетика или экзегетика им не известны. Впрочем, сам текст Библии они знают также очень плохо. Некоторые оккультисты утверждают, что христиане исказили Библию. Полагаю профессиональные богословы, для которых я читаю данный доклад, с этой темой легко справятся и без моих советов.

Любят оккультисты ссылаться на авторитет православных святых. Например, они утверждают что прп. Сергей Радонежский является перевоплощением махатмы Мории, который, по мнению оккультистов, дал теософию и агни-йогу. Святой Иоанн Кронштадтский якобы благословил Николая Рериха, а святой Антоний Великий проповедовал оккультные идеи. Изучение реальной жизни и трудов православных святых может легко опровергнуть данные оккультные басни [Питанов В.Ю. Рерихи против православных святых].

Следующий пласт тем связан с историей. История христианства оккультистами излагается некорректно, потому всегда при обсуждении этой темы проверяйте, насколько адекватна историческим фактам приведённая оккультистами информация. Требуйте, чтобы они свои заявления подкрепляли не цитатами из оккультной литературы, а ссылками на серьёзные научные труды и исторические документы. [Диакон Андрей Кураев. Сатанизм для интеллигенции].

Вызывает также большие вопросы почитание оккультистами исторических преступников и мошенников. Например, Рерихи считали, что Наполеон, Ленин, Чингиз-хан были носителями оккультной миссии. Если вспомнить, какую роль и какими методами эти личности сыграли в истории нашей страны, это наводит на определённые размышления о природе оккультизма [Питанов В.Ю. Махатма Ленин - кумир последователей Николая

и Елены Рерихов; Игра теософской мысли, или посмертная судьба Калиостро: из авантюристов в теософские «посвящённые»].

Любят оккультисты спекулировать на авторитете науки. Обычно они пытаются выдать свои труды за научные. Логическая противоречивость оккультных текстов, нарушение ими методологии научного познания, отказ от критического мышления, существующий в оккультизме, слепая вера в оккультные авторитеты помогут вам в общении с оккультистами показать несостоятельность их претензий на научность. От вас требуется хорошее знание логики, а также такой дисциплины как Философия науки [Питанов В.Ю. Как отличить учёного от лжеучёного, научную работу от псевдонаучной; Фесенкова Л.И. Сциентизация эзотерики и псевдонаука].

Оккультисты часто ссылаются на свой духовный опыт, утверждая, что он подтверждает истинность их доктрин. При этом совершенно ими не учитывается тот факт, что любой опыт оценивается в рамках имеющейся у человека мировоззренческой системы [Питанов В.Ю. Духовный опыт, как источник истины].

В оккультизме используют духовные практики, несовместимые с христианством [Питанов В.Ю. Мантра-йога, медитация и православная молитва: вопрос совместимости; Питанов В.Ю. Одержимость как форма духовной практики в индуизме, буддизме и оккультизме].

Также в оккультизме присутствует магия и контактёрство [Питанов В.Ю. Грани оккультизма: от герметизма до магии и экстрасенсорики; Питанов В.Ю. Ченнелинг: «канал» или «сточная канава»?]

Можно в общении с оккультистами поднять и философские вопросы. Ведь как из христианского вероучения, так и из оккультного учения вытекает немало следствий. Например, христианство учит, что человек создан по Образу Божьему, через это он становится свободным от рабства природы, что логически следует из пантеизма, который лежит в основании фактически всех оккультных школ. Большинство современных оккультистов придерживаются пантеистического монизма в своих религиозных взглядах.

Оккультизм отвергает учение о Личном Боге, но из него следует уникальность каждого человека, принцип свободы воли, уважение прав людей, именно в рамках христианской антропологии человек приобретает уникальность и самостоятельную ценность, пантеизм таких логических следствий не имеет. Там человек часть единого целого, не имеющий никакой отдельной ценности.

Можно поговорить о карме. Учение о карме отвергает любую помощь человеку. Ведь человек страдает от собственных кармических деяний в прошлом, эти страдания очищают его карму, создают предпосылки для более лучшего перерождения в будущем. Логическое следствие из закона кармы – это равнодушие к человеку и его страданиям. Как-то в одной из книг свами Вивеканады, которым восторгаются многие оккультисты, я прочитал следующее: *«...вопиющее зло на Востоке – не недостаток религии, религии у нас вдоволь; страдающие миллионы пылающей Индии своими иссохшими*

глотками зывают о хлебе...». Но прав ли был Вивеканада? Он приехал на Запад как религиозный миссионер, он считал, что Индии нужна не новая религия, а хлеб. Но ведь согласно закону кармы, в который Вивекананда верил, голод в Индии есть следствие плохой кармы индусов. Тот, кто помогает людям с плохой кармой, тем самым утяжеляет её. Вивеканада зывал к христианским чувствам жителей Европы и США, при этом он же отвергал христианство и превозносил индуизм. Но хлеб Индия могла получить только при условии, что к индусам жители США и Европы будут относиться с христианских позиций. Вивекананда же хотел их сделать язычниками неоиндуистами. Впрочем, с логикой в язычестве всегда были большие проблемы.

Что я могу сказать в завершение своего доклада? Конечно, в нём я лишь обозначил проблему и возможные пути её решения. Предстоит ещё большой труд многих людей, чтобы более подробно разработать данную тему. Но уже сейчас, опираясь на свой опыт, я могу утверждать, что грамотная работа с аргументацией, может позволить оккультисту пересмотреть свою систему религиозных ценностей.

Благодарю за внимание.